

# NOBIS

Revista de Análisis y Cultura Política

Número 08. Año tres.



---

**MÉXICO 2024:  
¿QUÉ NECESITA  
EL PAÍS PARA  
SU DESARROLLO  
DEMOCRÁTICO?**





¿Qué condiciones necesita México para su desarrollo democrático y su crecimiento político y económico? Tras la primera mitad de este sexenio presidencial, los diferentes actores de la arena política -Órdenes de Gobierno, Poderes de Estado, instituciones electorales, partidos políticos y ciudadanía- debemos estar comprometidos en el desarrollo de políticas públicas de cara a la renovación de Poderes de 2024, de manera que las dinámicas de crecimiento y bienestar social se enfoquen en indicadores determinantes para tal efecto, desmenuzados en estas páginas bajo el diagnóstico de académicos, líderes de opinión, periodistas y politólogos. Por ello, la presente edición reúne una diversidad de voces que analiza el panorama de crecimiento de México en las aristas más trascendentes y urgentes bajo un diálogo abierto y público.

**Bienvenidas y bienvenidos  
todos a esta conversación.**

**NOBIS, Opus 08.**

# Contenido

---

CONSENSUS

# NOBIS

---

# Nº 08

---

# CONTENIDOS



## 12

"La oposición en la correlación de fuerzas políticas de México".

Entrevista a José Woldenberg

Sergio Ortiz Leroux

## 22

"No hay mejor política social que la justicia".

Entrevista a Guillermo Zepeda Lecuona

Jesús Isaac Preciado López

## 30

"Las mujeres ya tenemos un lugar, pero no tenemos el poder. Seguimos sin poder político".

Entrevista a Patricia Mercado

María Elisa Bravo Navarro

# 38

"No tenemos nada que presumir en crecimiento económico en este sexenio".

Entrevista a Luis Miguel González

Salvador del Toro

# 46

"La causa más frecuente de empobrecimiento familiar es el gasto en salud".

Entrevista a José Ángel Córdova Villalobos

Thamara Villaseñor



# 54

La destrucción de las instituciones culturales.

Entrevista a Nicolás Alvarado

Carlos López de Alba

IMAGO

# 62

Infografía:

Qué son y para qué sirven los partidos políticos

Jenifer Hinojosa Correa

ARS NOVA

# 66

"Hacer política no es una regalía: es un instrumento al alcance de todos para un mundo mejor".

Entrevista a

Clemente Castañeda Valencia

Jesús Isaac Preciado López y

Carlos López de Alba



# Directorio



*Coordinador de la Comisión Operativa Nacional*  
**Clemente Castañeda Hoeflich**

*Presidente del Consejo Nacional*  
**Sen. Dante Delgado**

*Director*  
**Clemente Castañeda Hoeflich**

*Integrantes de la Comisión Operativa Nacional*

**Perla Yadira Escalante**  
**Verónica Delgadillo**  
**Ana Rodríguez Chávez**  
**Rodrigo Samperio Chaparro**  
**Maribel Ramírez Topete**  
**Royfid Torres**  
**Alfonso Vidales Vargas**  
**Vania Roxana Ávila García**

*Presidente Consejo Consultivo*  
**Mtro. Salomón Chertorivski Woldenberg**

*Coordinador de los Diputados Federales*  
**Dip. Jorge Álvarez Máynez**

*Editor en Jefe*  
**Isaac J. Preciado**

*Coordinación Editorial*  
**Carlos López de Alba**

*Consejo Editorial*  
**Nicolás Alvarado**

**Ricardo Becerra**  
**Salomón Chertorivski**  
**Raúl Trejo Delarbe**  
**Mara Robles Villaseñor**

*Secretario General de Acuerdos*  
**Lic. Jorge Álvarez Máynez**

*Tesorera Nacional*  
**Lic. Ma. Teresa Baltazar Vázquez**

*Coordinador General Programa Nacional de Actividades*  
**Lic. Adán Pérez Utrera**

*Coordinadores de los Diputados a las Legislaturas de los Estados*  
**Dip. Mirza Flores Gómez**  
**Dip. Horacio J. Tijerina Hernández**

*Asistencia Editorial*  
**Natalia Flores**

*Diseño Editorial*  
**José Pablo García Bucio**

*Coordinadora Administrativa*  
**Lic. Yessica Martínez Torres**

*Secretario de Asuntos Legislativos*  
**Lic. Pablo Vázquez Ahued**

*Coordinador Nacional de Autoridades Municipales*  
**Lic. Salvador Zamora Zamora**

*Coordinadora Nacional de Mujeres en Movimiento*  
**Dip. Jéssica Ma. Guadalupe Ortega de la Cruz**

*Ilustraciones*

**Miguel Rosas**

**Alejandro Alcalá**

**Jimena Mascareño Rosas**

**Karla Elizabeth Nuño García**

**Uriel Terríquez**

**Violeta Torres**

**Francia Águila**

*Secretaria de Gestión Social*  
**Lic. Jorgina Gaxiola Lezama**

*Secretario de Organizaciones Sectoriales*  
**Lic. Isaac Barrios Ochoa**

*Coordinador Nacional de Jóvenes en Movimiento*  
**Dip. Rodrigo Samperio Chaparro**

*Coordinador Nacional de Trabajadores y Productores en Movimiento*  
**C. Ricardo Espinoza López**

*Presidente de la Fundación Lázaro Cárdenas del Río*  
**Dr. Alejandro Chanona Burguete**

*Presidente de la Fundación México con Valores*  
**Lic. Armando Méndez de la Luz**

*Presidente de la Fundación Cultural en Movimiento*  
**Mtro. Arturo Sánchez Meyer**

*Fotografía*

**José Pablo García Bucio**

*Secretario de Asuntos Electorales*  
**Lic. Miguel Ángel Muñoz Munguía**

*Secretaria de Derechos Humanos e Inclusión Social*  
**Lic. Laura Hernández García**

*Presidente de la Comisión Editorial*  
**C. Luis Gutiérrez Rodríguez**

*Presidente de la Comisión de Gestión de Proyectos y Presupuesto a Entidades y Municipios*  
**Mtro. Hugo Manuel Luna Vázquez**

*Presidenta de la Comisión del Mexicano Migrante*  
**Lic. Pilar Lozano McDonald**

*Presidente de la Comisión de Seguimiento de los Órganos de Dirección en Redes Sociales*  
**Lic. Guillermo A. Rocha Lira**

*Secretario de Personas con Discapacidad*  
**Lic. Armando Ruiz Hernández**

*Secretario de Asuntos Municipales*  
**Lic. Benjamín Alamillo González**

*Secretario de Círculos Ciudadanos*  
**Lic. Inocencio Caballero Cedillo**

*Secretaria de Asuntos Internacionales*  
**Mtra. Vania Roxana Ávila García**

*Representante ante el Instituto Nacional Electoral*  
**Lic. Juan Miguel Castro Rendón**

*Titular de la Comisión Nacional de Justicia Interpartidaria*  
**Lic. Ericka C. Pérez Campos**

*Secretario de Asuntos Jurídicos*  
**Lic. Agustín Rejón Gómez**

*Secretario de Fomento Deportivo*  
**Prof. Gilberto Gálvez López.**

*Presidenta de la Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos*  
**Lic. Julieta Macías Rábago**

*Titular de la Comisión Nacional de Gasto y Financiamiento*  
**Lic. Luis Manuel Antúnez Oviedo**

*Secretario de Comunicación Social*  
**C. Sergio Cendejas**

*Director del Centro de Documentación e Información*  
**C. Juan Pablo Arellano Fonseca**

*Contralora Interna*  
**Lic. Karla S. Prado Mañón**

**NOBIS**, revista de análisis y cultura política es una publicación editada por Movimiento Ciudadano. Número 08, año III, edición cuatrimestral, septiembre-diciembre de 2021; D.R. © 2021 Movimiento Ciudadano, Louisiana 113, esq. Nueva York, Col. Nápoles, Alcaldía de Benito Juárez, 03810, Ciudad de México, www.movimientociudadano.mx. Número de Certificado de Reserva de Derechos al uso exclusivo del título ante el Instituto Nacional de Derechos de Autor: En trámite. ISSN: En trámite. Desarrollada e impresa por 3D Panoramas Digitales, S.A. de C.V., Palermo 39-A, Américas Unidas, Alcaldía de Benito Juárez, 03610, Ciudad de México, el 30 de diciembre de 2021, con un tiraje de 3,000 ejemplares más sobrantes para reposición. Editor responsable: Isaac J. Preciado. Los artículos publicados en NOBIS son responsabilidad de sus autores. Movimiento Ciudadano, sus órganos directivos y ejecutivos son ajenos a las opiniones aquí presentadas; esta edición es una obra lanzada para estimular el conocimiento sociopolítico de nuestro entorno, sus derechos y obligaciones, así como para generar un diálogo sobre los avances y los retos de la participación y la representación política de la ciudadanía, su distribución es gratuita y no tiene fines de lucro. Queda prohibida su venta. [revistanobis@gmail.com](mailto:revistanobis@gmail.com).

# Colaboradores

---

**SERGIO ORTIZ LEROUX.** Doctor en Ciencias Sociales (Flacso-México). Profesor investigador de la UACM e integrante del Grupo de Investigación de Teoría y Filosofía Política. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Es autor de varios ensayos y libros en el campo de la teoría política.

**JESÚS ISAAC PRECIADO LÓPEZ.** Licenciado en Política y Gobierno por la UdeG, realizó la maestría en Ciencia Política y Gobierno en la New School for Social Research, NY. Ha fungido como Coordinador de la licenciatura en Sociología en la UdeG, profesor de Ciencia Política en el ITESO y en el Saint Peter's College en New Jersey, así como asesor de estrategia y prospectiva para diversos organismos político-electorales.

**MARÍA ELISA BRAVO NAVARRO.** Licenciada en Comunicación y Relaciones Públicas con especialidad en Comunicación y Marketing Político por la Universidad Panamericana. Coordinadora Estatal de Proyectos Estratégicos de la Red Mundial de Jóvenes Políticos de Jalisco; colaboradora de *Cabecera MX* y la revista *Nexos* de México.

**SALVADOR DEL TORO.** Monero chilango, colaborador de *El Economista* y *North American Project*. Maestro en historia social e imagen por la *Escuela Nacional de Antropología e Historia*, ENAH. Inició su carrera para el *Grupo Reforma* y luego pasó a *Milenio Jalisco* para después comenzar una larga y próspera trayectoria de despidos en varios medios de comunicación por grosero. Autor de los libros *Políticamente incorrecto* y *Joder a México*.

# Colaboradores

---

**THAMARA VILLASEÑOR.** Estudió la licenciatura en Ciencias de la Comunicación y un diplomado de periodismo en salud por la UdeG; tema en el que se especializó por la Georgetown University, Washington D.C. Actualmente se desarrolla en el área de la comunicación social y gubernamental.

**CARLOS LÓPEZ DE ALBA.** Editor y asesor de proyectos editoriales. Dirigió la revista *Reverso* de 2000 a 2011. Ha sido becario del FONCA, del CECA Jalisco y del Ministerio Federal de Relaciones Exteriores de Alemania. Desde 2013 dirige la editorial independiente Pollo Blanco.

**JENIFER HINOJOSA CORREA.** Licenciada en Estudios Políticos y Gobierno por la Universidad de Guadalajara. Maestrante en Gestión Social y Políticas Públicas por la UAG.

# MÉXICO EN MOVIMIENTO



Fotografía: J. Pablo García (@josepablo.photo)

NOBIS 08

# “México 2024: ¿qué necesita el país para su desarrollo democrático?”

**P**ublicar una revista como NOBIS nos implica un ejercicio de coherencia, exigencia y compromiso con toda la ciudadanía de este país: tanto con nuestro universo lector como con quienes nos han confiado sus reflexiones, cuestionamientos y propuestas para el debate y la deliberación dentro y fuera de estas páginas, dentro y fuera de las urnas, dentro y fuera de los recintos legislativos. Al final, nuestro objetivo como fuerza política y como hacedores de este producto editorial es y será incidir en la calidad democrática de México y en la vida cotidiana de quienes lo habitamos.

Como director de la revista, durante estos ocho primeros números he constatado que la vida democrática también se delinea y se fortalece en la discusión y en la divulgación de ideas, aunque no siempre sean afines, por ello, en Movimiento Ciudadano nos preocupa y ocupa tender espacios que sean palestra para el análisis, la opinión, argumentación y realización de las políticas que nos conduzcan hacia un proyecto de nación donde imperen la justicia, la paridad, la legalidad, el acceso a los bienes y servicios indispensables y el desarrollo socioeconómico, cultural y político de toda la ciudadanía, sin excepción ni cortapisas.

Por tal motivo, la presente edición reúne algunas de las voces más autorizadas en sus ámbitos (economía, política, cultura, paridad de género, salud, seguridad) para diseccionar y discutir sobre las condiciones que requerimos en México para alcanzar una mayor madurez democrática y un crecimiento político y económico tangible, responsable y equitativo entre la ciudadanía. En este contexto, estas páginas



de NOBIS integran un mosaico bajo el esquema de entrevistas con diferentes expertos sobre dicha agenda política que vierten su enfoque sobre el estado actual del sistema democrático mexicano y su permanente reconstrucción en las diversas dimensiones que la apuntalan.

Así, Sergio Ortiz Leroux abre con una entrevista a José Woldenberg, un “balance político al medio tiempo” señala, donde ambos conversan acerca de la democracia en el país, la diversidad política, sus coaliciones, cómo ha evolucionado el sistema político en este sentido hasta la actual “Cuarta transformación”, para continuar con un breve análisis de las decisiones del actual gobierno en este ámbito (consultas públicas, reformas), ¿qué significa tanto para la ciudadanía como para el gobierno mexicano actual y qué implicaciones tienen?

En este tenor, Issac J. Preciado dialoga con Guillermo Zepeda Lecuona acerca del sistema de justicia en México, la impunidad y corrupción. Este ejercicio decanta cifras y rasgos preocupantes en todo el país, comparando los procesos judiciales, penales y de seguridad pública empleados en distintas entidades y se proponen soluciones reales para combatir dichas problemáticas.

Por otro lado, la senadora Patricia Mercado y María Elisa Bravo Navarro dialogan y evalúan la inclusión y el rol de la mujer en la vida política y laboral del país. Señalan avances respecto a administraciones pasadas, pero también áreas aún por explorar para conseguir la paridad de género, igualdad salarial, y políticas públicas a favor del empoderamiento político y social de las mexicanas, confiando en que la trayectoria recorrida hasta ahora en esta materia ha sido decisiva pero inacabada.

Otro ámbito que nos resulta apremiante para el desarrollo de México es el de la política económica del país. Por tal motivo el periodista y monero Salvador del Toro entrevista a Luis Miguel González, director del periódico *El Economista*, para identificar el lugar, los riesgos y posibilidades que tenemos en este tema. En su charla, Luis Miguel González evidencia algunos de los tropiezos del actual gobierno de la República respecto al manejo económico de México, así como los mensajes contradictorios de la actual cabeza política del país y el desaprovechamiento de brazos reguladores ya establecidos, aunque también se mencionan avances como la recaudación de impuestos.

No podríamos contener una edición de estas características sin un corte de caja en cuanto a la manera de afrontar el tema de la salud pública. Desde finales de 2019 todos los países del mundo han desplegado estrategias para enfrentar la pandemia por el covid-19, tratando de evitar un colapso en los sistemas de salud y el abasto de medicina, para ello entrevista Thamara Villaseñor al doctor José Ángel Córdova Villalobos, quien analiza dichos ejes, así como la funcionalidad del INSABI y el panorama que nos espera de continuar con esta política en materia de salud.

Finalmente, Carlos López de Alba y Nicolás Alvarado tratan el tema de la cultura y la promoción de las artes como un espejo insoslayable del desarrollo de México. Alvarado, periodista cultural, crítico, gestor y asesor de proyectos habla de la eliminación de programas culturales importantes que se habían fortalecido durante años y la opacidad y vacilación en las nuevas estructuras culturales que llegaron a sustituirlos. También se abordan los temas de la falta de presupuesto y los intereses políticos que hacen tan difícil la divulgación cultural en todos los rincones del país.

Finalmente, la edición cierra con un diálogo abierto con una de las voces más auténticas y coherentes que he conocido en cuanto a la defensa de la vida democrática, la defensa de los derechos sociales y la garantía de la participación ciudadana: la de don Clemente Castañeda Valencia, precursor de la izquierda en México y uno de los primeros líderes de oposición en Jalisco desde su juventud estudiantil en el '68 hasta sus participaciones políticas como candidato a diputado local, federal y al Senado.

Así, esta edición se contempla como un ejercicio de deliberación y análisis desde y para la ciudadanía, teniendo como invitados a intelectuales, periodistas, politólogos, médicos y académicos para conversar en la revista a dos tiempos: entre ellos y con nosotros como lectores, en una edición especial de NOBIS de cara a la transición política que nos depara en 2024 con todo y sus desafíos, lastres y paradigmas. Bienvenidas y bienvenidos todos a esta conversación. Gracias a ustedes, lectoras y lectores, por esta experiencia editorial, dialógica y democrática durante estos primeros ocho números. **N**

**Clemente Castañeda Hoeflich**

*Coordinador de la Comisión Operativa Nacional*

# Consensus

---

Desde portada: la discusión de temas de actualidad e interés público, dirigidos hacia una ciudadanía interesada en reflexionar sobre los grandes temas de la cultura democrática.

---

La oposición en la correlación de fuerzas políticas de México. Entrevista a José Woldenberg

---

SERGIO ORTIZ LEROUX

“Las mujeres ya tenemos un lugar, pero no tenemos el poder. Seguimos sin poder político”. Entrevista a Patricia Mercado

---

MARÍA ELISA BRAVO NAVARRO

“La causa más frecuente de empobrecimiento familiar es el gasto en salud”. Entrevista a José Angel Córdova Villalobos

---

THAMARA VILLASEÑOR

“No hay mejor política social que la justicia”. Entrevista a Guillermo Zepeda Lecuona

---

ISAAC J. PRECIADO

“No tenemos nada qué presumir en crecimiento económico a la mitad de este sexenio”. Entrevista a Luis Miguel González

---

SALVADOR DEL TORO

La destrucción de las instituciones culturales. Entrevista a Nicolás Alvarado

---

CARLOS LÓPEZ DE ALBA

# La oposición en la correlación de fuerzas políticas de México

## Entrevista a José Woldenberg

*Sergio Ortiz Leroux*

Ilustraciones: Miguel Rosas (@mikkel.grafica)

El profesor José Woldenberg no necesita presentación. Su trayectoria pública como funcionario electoral, académico e intelectual es más que conocida. El medio tiempo del sexenio del gobierno de López Obrador es el mejor pretexto para dialogar un poco sobre temas y preocupaciones comunes: el presidente de la República y la oposición, las izquierdas y la democracia, el presente y el futuro.

**Sergio Ortiz Leroux (SOL):** *En tus dos libros más recientes, En defensa de la democracia y Contra el autoritarismo, has destacado las funciones anti democráticas o autoritarias del Presidente y su gobierno: el hiperpresidencialismo, el maltrato del presidente a instituciones y organismos autónomos, el desprecio a las organizaciones y a la sociedad civil, la defensa de una democracia delegativa. Me gustaría que hablaras sobre el otro diagnóstico de López Obrador: sus defensores más lúcidos sostienen que el gobierno obradorista encarna otra idea de democracia, la idea clásica que contrapone la democracia no frente al autoritarismo, sino a la oligarquía; es decir, el presidente encabezaría un gobierno democrático para profundizar el poder del pueblo en oposición al poder de las oligarquías y élites económicas. ¿Cuál es tu opinión sobre esta clave de lectura del gobierno de López Obrador?*

**José Woldenberg (JW):** En efecto, yo he sostenido que este gobierno tiene subrayados tintes autoritarios. Este intento por concentrar el poder en la Presidencia va en contra de la idea clásica de democracia, en la que el poder debe estar fragmentado. Además, México es una sociedad masiva, compleja, marcadamente desigual y es evidente que en su seno palpitan muy diferentes intereses, puntos de vista, sensibilidades y que ese intento por encuadrar al país en *los que están conmigo y los que están contra mí*, no se hace cargo de lo que realmente es México: un mosaico plural, diverso.

Lo que más me preocupa es que mucho de lo construido en los últimos treinta años en el terreno democrático no sea apreciado por el gobierno y no solamente eso, sino que da la impresión de que quisieran dismantelar lo que costó tanto



---

trabajo edificar; un espacio para que la diversidad política que existe en el país pudiera convivir. No creo que exista otra idea de democracia. La democracia es un régimen y ese régimen de gobierno lo que permite es la coexistencia de la diversidad política: que pueda expresarse, que pueda crearse, que pueda competir y convivir de manera pacífica e institucional.

La democracia, como decía Popper, nos permite el reemplazo de los gobernantes sin el costo de la sangre, y se opone, por supuesto, al autoritarismo, a las dictaduras, al totalitarismo y a las teocracias. Curiosamente se presume que existe un sujeto virtuoso, puede ser la clase obrera, la nación católica, el pueblo. Se trata, según esta versión, de un monolito sin fisuras, sin pluralidad, cohesionado, que tiene el mismo interés, la misma visión del mundo, la misma sensibilidad, que se expresa a través de una voz; normalmente esta voz es la del caudillo, la de un partido único, la de un líder que encarna los mejores valores del pueblo. A esa visión hay que tenerle mucho miedo porque sus estragos ya los conocemos.

Hemos visto gobiernos de izquierda y de derecha anti pluralistas que sienten ser la encarnación de la virtud, que lo único que han hecho es dismantelar los conductos para que la diversidad que palpita en una sociedad pueda vivir de manera civilizada. No se está profundizando el poder del pueblo, lo que se está haciendo es concentrar el poder en la Presidencia de la República, entre otras cosas, porque el pueblo no es uno. Si el pueblo, en efecto, fuera una especie de yunque que no tuviese fisuras, que se expresara todo el pueblo con la misma voluntad, los mismos intereses, la misma visión, todo lo demás sobra; *para qué queremos diferentes partidos, para qué queremos derechos de la sociedad civil, para qué queremos una prensa independiente si el pueblo es uno y se expresa a través de una voz.* Esa precisamente es la idea peligrosa.

Lo que pone en alto a la democracia es la idea que el pueblo no es monolítico y eso lo constatamos todos los días; cuando sale un determinado tema nosotros podemos ver diferentes opiniones, pero lo constatamos también en las elecciones: Morena obtuvo en las últimas elecciones 34.5% de la votación, uno de cada tres mexicanos que votaron están con ellos, con el partido mayoritario, mayoría relativa, pero quiere decir que 65.5%, dos terceras partes, votaron por otras opciones. Si hubiese necesidad de ilustrar ese pluralismo, para eso están los resultados electorales.

**SOL:** *Entonces, tú no aceptarías esta disociación. Nuestras democracias son esencialmente liberales y en ese sentido hay quienes sostienen que podemos profundizar la veta democrática incluso erosionando la veta liberal, o en su caso, mantener una sincronía entre la herencia democrática y la herencia liberal de las democracias contemporáneas.*

**JW:** El término “democracia liberal” siempre me ha provocado sentimientos encontrados. Me explico. Por supuesto que hoy en día, una democracia no es cabal si no asume una tradición liberal; la tradición intenta proteger al individuo de las pulsiones de los gobernantes, sobre

todo de pulsiones caprichosas. Es decir, el liberalismo trata de generar una red de protección para que el individuo pueda desarrollar su proyecto de vida, pero hay que señalar que en la construcción de la democracia también han participado las corrientes socialistas. Por ejemplo, el voto universal en su origen no era demandado por los liberales, esa fue una exigencia de las movilizaciones obreras, de las sufragistas.

La democracia es una forma de gobierno, un régimen y uno entiende cabalmente lo que es la democracia cuando lo compara con otros regímenes de gobierno. Para decirlo de otra manera, yo creo que hay en nuestra Constitución la idea de un régimen republicano, democrático, federalista, representativo y laico. Yo pensaba que ese era un basamento suficiente para la coexistencia de la diversidad política. Por supuesto, en cada uno de estos términos hay mucho que hacer, pero hay que hacerlo en ese sentido para reforzar una auténtica democracia dentro de un régimen republicano. Quizá lo que se quiere decir es que nuestro régimen democrático no ha atendido con suficiencia la fractura social que hay en el país. México es un país muy poco integrado donde las desigualdades están a ojos vistas y esa desigualdad es lo que impide un mínimo de cohesión social. Somos una especie de archipiélago de clases, grupos, pandillas que no se reconocen unos a otros. En ese sentido, no nos sentimos parte de una comunidad que nos haga iguales a todos. Hay que trabajar en ese sentido, pero desde la democracia, sin destruir lo que se ha construido.

vimos cómo la violencia y la inseguridad crecieron en nuestro país y devastaron familias enteras, personas desaparecidas, asesinadas, heridas. Esos fenómenos conjugados hicieron que franjas muy importantes en la sociedad no apreciaran lo construido en términos democráticos, por eso yo he insistido en que ojalá no tiremos al niño con el agua sucia. El niño es la germinal democracia que hemos construido y hay que atender todo lo demás, si no el aprecio por el sistema democrático se irá deslavando. Si no podemos atender la pobreza en el país —que parece imbatible e incremental, por la pandemia, pero también por las políticas que no ha desarrollado el gobierno— los rituales democráticos no van a ser apreciados. Es muy importante reivindicar lo que la democracia nos da en sí misma, que no es otra cosa que la posibilidad de convivencia pacífica de la diversidad política; eso no es poca cosa, sobre todo, para los que tenemos memoria de lo que fue el régimen autoritario.

**SOL:** *Hablabas un poco de resultados electorales, precisamente en las recientes elecciones “intermedias”, la coalición “Va por México”, integrada por los partidos del PRI-PAN-PRD, obtuvo resultados importantes en las votaciones para integrar la nueva Legislatura de la Cámara de Diputados. Al momento de realizar esta entrevista, los partidos integrantes de esta coalición tendrán casi 200 diputados federales; eso significará, si se mantienen unidos, que la coalición gubernamental integrada por Morena y sus aliados no podrá reformar por sí misma la Constitución, pero sí aprobar el presupuesto y reformar leyes*

## México es un país muy poco integrado donde las desigualdades están a ojos vistas y esa desigualdad es lo que impide un mínimo de cohesión social

Eso creo yo es uno de nuestros principales problemas. México fue capaz de deconstruir un sistema autoritario, de construir una germinal democracia en un contexto muy adverso para su asentamiento. Sin crecimiento económico, con trabajo informal, fenómenos de corrupción uno tras otro que quedaron impunes;

secundarias. Ese es un triunfo político innegable de la coalición opositora. Sin embargo, las cosas no parecen tan claras de cara al futuro. Tengo la impresión de que la coalición “Va por México” se ha mantenido unida exclusivamente por su rechazo al autoritarismo gubernamental, pero carece de políticas públicas

*o lineamientos programáticos comunes de cara al presente y el futuro de la nación. ¿Tú crees que podrá sobrevivir la coalición opositora en los años que vienen?, ¿no crees que requiere esta coalición de políticas y estrategias comunes en temas trascendentales para el país como la economía, la seguridad, la pandemia del COVID-19 o el cambio climático?*

**JW:** Hemos entrado Sergio, con tu pregunta, al más que resbaloso terreno del futuro y por eso desde el inicio digo: no sé qué va a suceder, siempre que he especulado en ese sentido me he equivocado, entonces, como suelo decir “más vale ser historiador que pitonisa”.

Primero hay que ver con cuidado los resultados de las elecciones de 2021, porque creo que son muy interesantes. Por ejemplo, en las gubernaturas hubo un avance muy importante de Morena, lo que es innegable; mientras, en la zona metropolitana de CDMX hubo un retroceso de Morena y un avance de esta coalición, pero en el terreno legislativo, y esto sí me gustaría subrayar, la coalición Morena-Partido Verde-PT obtuvo menos votos que PRI-PAN-PRD —que integran esta coalición— y que Movimiento Ciudadano. Eso es algo que se nos ha nublado, es decir, la coalición progubernamental sacó menos votos que la coalición PRI-PAN-PRD más Movimiento Ciudadano.

Sin embargo, tenemos un sistema de asignación de diputados que permite una cierta sobrerrepresentación de la primera fuerza hasta de 8%, dice la Constitución. Fue por esa disposición que hoy las minorías tienen mayoría de escaños y que la mayor parte de los votos dispersos, los otros cuatro partidos, tienen minoría de escaños. Si Morena estuviera (que no está) en la tradición de la izquierda democrática, iría por lo que la izquierda democrática luchó a lo largo de las décadas: que hubiera un sistema de representación proporcional estricto. Me explico, que si un partido político obtenía 20% de los votos acabara con 20% de la representación. Esa fue una bandera histórica de izquierda, a la que, por cierto, durante décadas se opuso el PRI señalando que en aras de la gobernabilidad había que premiar a la primera fuerza.

Pero dices algo muy importante, en efecto, la correlación de fuerzas en esta Cámara de Diputados es mucho más equilibrada que la de 2018. La coalición gobernante no tiene los votos suficientes para modificar la Constitución, pero tiene coaligados los votos suficientes para aprobar el presupuesto

y para cambiar leyes. Pero ojo, hablo de la coalición en conjunto, porque hay algunas de las propuestas del Presidente, que yo creo (es casi una cuestión de fe), que ni sus propios aliados estarían dispuestos a acompañar. Por ejemplo, la idea de terminar con los diputados plurinominales, de la cual, sin duda alguna, si eso se hace, los primeros afectados serían PT y el Partido Verde para no hablar del resto de los partidos de la oposición. Es decir que el “juego político” en la Cámara de Diputados es ahora mucho más equilibrado y eso ofrece la oportunidad de que los partidos que no giran en torno al gobierno, por lo menos, puedan enfrentar con éxito todas aquellas medidas o todos aquellos cambios a la legislación que tengan un sello autoritario.

Ahora, ¿qué va a suceder con esa coalición? No lo sabemos, puede cuestionarse, puede fragmentarse, eso está en el futuro, pero ojalá que sea, por lo menos, el compromiso de esta coalición, de que lo que se construyó en términos democráticos no se vulnere en esta legislatura. Por ejemplo, el Presidente no ha ocultado sus ganas de alinear al INE a la voluntad presidencial, esto para los partidos de la oposición e incluso para los partidos como el Verde y PT sería hacerse el harakiri, volver a que México tuviese una autoridad que siguiera los designios presidenciales en materia electoral. Entonces, no sé en qué nivel estén las pláticas entre los partidos que hicieron la coalición, no sé cuáles sean sus puentes de comunicación, pero creo que puede haber zonas de convergencia y eventualmente también zonas de divergencia cómo puede haberlas también en la coalición Morena, PT y Verde.

Hay que estar atentos a lo que pasa en la Cámara de Diputados. Por lo menos tenemos una certeza: Morena, por sí solo, no puede cambiar la ley, ni aprobar el presupuesto, ni cambiar la Constitución. Esa ya es una buena noticia para los que tenemos un cierto temor por los caprichos y ocurrencias que hemos visto en los últimos años.

**SOL:** *Algo de historia y de memoria, doctor Woldenberg. Uno de los grandes ausentes en las pasadas elecciones federales fue eso que genéricamente conocemos como la izquierda o, para ser más precisos, las izquierdas. Aventuro algunas posibles conjeturas sobre la ausencia de las izquierdas en México: uno, quizá la dicotomía izquierda-derecha ya no responde a la complejidad política de nuestro tiempo; dos, las izquierdas*

mexicanas se han subordinado a los políticos populistas o a los programas nacionalistas; y, tres, las izquierdas mexicanas no se han actualizado, no se han renovado y están en vías de extinción. En este sentido, ¿cuál es tu apreciación respecto a las izquierdas realmente existentes (para recordar esa vieja frase que se utilizaba para retratar al socialismo)?, ¿tienen algún peso en la vida pública en la actualidad?

**JW:** Primero, yo no me atrevería a decir que la izquierda o las izquierdas no estuvieron presentes en las pasadas elecciones en México. Por ejemplo, estuvo el PRD, Movimiento Ciudadano, Morena, el PT que se dice de izquierda. Entonces, más que decir, de mi parte, que no hubo izquierdas, veamos de qué tipo de izquierdas estamos hablando. Y aquí, me gustó mucho que dijeras desde el inicio “las izquierdas”, así en plural, porque no hay una izquierda.

Segunda anotación, hay quien desde la izquierda cree que cuando se habla de ésta, automáticamente se puede considerar como un sujeto con una determinada superioridad moral sobre el resto de las corrientes políticas. Y eso no es cierto. De izquierda fueron Pol Pot, el régimen soviético, el régimen cubano. El problema es que todas esas izquierdas fueron, y son, marcadamente totalitarias. Dijeron que a nombre de la igualdad era necesario cancelar todas las libertades. En ese sentido acabaron construyendo Estados autoritarios y, en algunos casos, como en la Unión Soviética, totalitarios —no hablemos de Pol Pot— e hiper criminales. Hablar de izquierda, en general, no nos remite a una corriente de pensamiento que pueda ostentar una superioridad moral por el solo enunciado.

Tercero, las izquierdas son varias. Yo creí, quizás ingenuamente, que en México la izquierda había avanzado de manera consistente en su compromiso con la democracia; todavía en los años setenta, aunque nuestra izquierda en lo fundamental era una izquierda reformista (salvo grupos armados), el lenguaje era un lenguaje revolucionario. Es decir, lo que estaba en el horizonte era una revolución que fundara prácticamente de cero un nuevo entramado estatal. Sin embargo, a partir de la reforma política de 1977, y del ingreso de diferentes partidos de izquierda al mundo institucional, me dio la impresión de que empezaba a haber una transición de los códigos revolucionarios hacia los códigos democráticos, y que la democracia ya no era solamente una bandera para agitar y contrastar contra el autoritarismo vigente, sino que, entendía yo, era un compromiso.

La izquierda se iba volviendo paulatinamente una izquierda democrática. ¿Qué hemos venido a descubrir ahora? Que sí hay una izquierda democrática, sí hay una izquierda que aprecia lo construido en las últimas décadas; que es una izquierda que sabe vivir en y para el pluralismo; que no quiere estar sola en el escenario político, porque esto acabaría perjudicando los intereses de un país tan complejo como el nuestro. Pero también hemos visto el resurgimiento, y muy fuerte, de la izquierda para la cual la democracia no significa nada; y que cree que, dado que ellos encarnan el auténtico sentimiento popular, no deberían

de tener a nadie enfrente, e incluso las normas y las instituciones



que les impiden ser el único actor en el escenario a veces quisieran removerlas. Yo creo que ahí hay una diferencia.

Ahora, ¿qué es lo que eventualmente une a todas las izquierdas? Siguiendo a Bobbio creo que, lo que une es su preocupación por la desigualdad. La desigualdad, no solamente en términos jurídicos sino fácticos. Es decir, si uno no está preocupado por la desigualdad, no puede autodenominarse de izquierda. El problema es cómo enfrentar ese reto de ir construyendo sociedades menos desiguales: si desde y con la democracia o suprimiendo la democracia y generando estructuras autoritarias. Eso es lo que divide a la izquierda. Y me preocupa mucho este desplazamiento de franjas muy importantes de la izquierda hacia posiciones autoritarias

**SOL:** *Quizás sí habría que matizar mi argumento de que vivimos una “ausencia de izquierdas”. Lo que podríamos decir es que hay una debilidad del conjunto de las izquierdas, y me gustaría concentrarme especialmente en la izquierda democrática. Es decir, en la izquierda que asumió el compromiso con la cuestión social y que asumió las reglas democráticas; la democracia no solamente como un medio sino como un fin en sí mismo. Lo que*



*me preocupa es que en el caso de América Latina, y especialmente en México, las vertientes de esa izquierda democrática que llamaremos “socialdemócrata” han sido socialmente débiles, doctor. Encontramos una izquierda democrática fuerte en las universidades, en los estudios, en las reflexiones, pero parece que a diferencia de Europa no se ha arraigado socialmente en México ¿compartirías este punto de vista?*

**JW:** Las expresiones socialdemócratas tal cual en América Latina y en México, en efecto son débiles. Pero, ojo, no voy a hablar de América Latina, solamente de México. Estoy convencido que esta incipiente democracia que se construyó en México hubiera sido imposible sin la concurrencia de la izquierda. Este marco renovado constitucional, legal, estas instituciones que surgieron los últimos años, esta correlación de fuerzas que nos permite hablar de fenómenos de alternancia, de congresos plurales, de gobernadores que coexisten con presidentes municipales de diferentes partidos, presidentes que coexisten con gobernadores de diferentes partidos. Todo eso no hubiera sido posible sin el concurso de la izquierda. Por supuesto, también concurrió el PAN, sin duda alguna y por supuesto que en esas edificaciones también tuvieron mucho que ver los diferentes gobiernos del PRI.

No fue una sola fuerza la que reconstruyó la vida política en México. Pero la izquierda hizo su aporte y no solo eso, fue beneficiaria de sus cambios. Para decirlo de otra manera, si no entendemos eso no nos podemos explicar por qué hoy Andrés Manuel López Obrador es el presidente de México, por qué Morena tiene hoy la mitad de las gubernaturas del país, por qué es la primera fuerza en el Congreso Federal, y en muchos congresos locales. Gracias a esa construcción.

Entonces, aunque no se denomine “socialdemócrata” yo creo que sí hay vertientes muy importantes de la izquierda que pueden estar, insisto, en Morena, en el PRD, en Movimiento Ciudadano, en buena parte de las organizaciones sociales, en la prensa, en la academia como tú señalabas, que lo que intentan conjugar son los dos grandes valores que puso en acto la modernidad: la libertad y la igualdad. Y esos son los grandes valores que hay que saber conjugar, porque ya vimos en la historia —perdón que repita— cuando a nombre de la igualdad se cancelan libertades, se generan dictaduras; y, en el otro extremo, cuando a nombre de la libertad

se olvida la igualdad lo que tenemos es una especie de capitalismo salvaje. Si hay alguna corriente internacional que haya intentado conjugar esos dos grandes valores (libertad e igualdad) es precisamente la socialdemocracia. Creo que muchas personas, muchas organizaciones de alguna o de otra manera recogen esos valores y los quieren conjugar; no quieren sacrificar uno en nombre de otro, y ahí es donde se abre una vía para que corrientes de izquierda democrática eventualmente crezcan en nuestro país.

**SOL:** *Volvamos a la coyuntura, Pepe. En la segunda parte del sexenio, el presidente López Obrador buscará consolidar y blindar las iniciativas que ha llevado a cabo en nombre de la llamada "Cuarta Transformación". Su estrategia parece consistir en abonar la polarización social y política a través de una Presidencia en campaña permanente. Ya quedó atrás la consulta popular sobre el llamado juicio a los expresidentes, pero en 2022 se llevará a cabo otra consulta sobre la revocación o continuación del Presidente de la República. Al respecto, algunos analistas han sostenido que la democracia representativa puede*

**JW:** Sabemos que hoy para hablar de democracia tenemos que hablar de una democracia representativa. Aunque solamente fuera por la densidad demográfica en nuestros países es imposible creer que la democracia puede ser directa. Como nos enseñó Carlos Pereyra, la democracia es siempre política, es siempre pluralista, es siempre formal y es representativa; esa es la democracia. Sin duda, las fórmulas de democracia directa pueden inyectarle vitalidad a la democracia. Consultas que tengan sentido. El problema es cuando las consultas carecen de sentido, entonces no solo se deteriora a las consultas populares, o a las supuestas fórmulas de democracia directa, sino que afecta al conjunto de la democracia.

López Obrador, antes de ser Presidente, incluso antes de tomar posesión, empezó a hacer consultas a modo. A pesar de que ya estaba reglamentada en la Constitución, hizo una consulta sobre el aeropuerto sin pies ni cabeza. Fue como hablarle al espejo: "Dime espejito, ¿quieres que se acabe el aeropuerto de Texcoco porque yo quiero que se acabe? Sí, que se acabe". Esas consultas sin base legal, antes incluso

## Como nos enseñó Carlos Pereyra, la democracia es siempre política, es siempre pluralista, es siempre formal y es representativa; esa es la democracia

*ser quizá oxigenada con formas de democracia participativa como son precisamente las consultas populares; otros, en cambio, sostienen que no se puede dejar de lado el contexto en el cual se llevan a cabo estas consultas. ¿Cuál es tu postura sobre las consultas populares que se han realizado y se realizarán? ¿Piensas, por ejemplo, que la segunda consulta que se realizará en 2022 podrá ser exitosa para el Presidente y su partido?*

de estar en la Presidencia de la República, son consultas que deterioran al propio instrumento.

Ahora, ¿qué sucedió con la famosa consulta que acabamos de vivir? Yo no la llamo una consulta para ver si se juzgaba a los expresidentes, porque yo sí leí lo que se nos preguntaba, y lo que se nos preguntaba no tenía ni pies ni cabeza. Fuimos a esa consulta por los afanes del Presidente

y la cobardía de la Corte. La Corte dijo no a la pregunta del Presidente donde aparecían los nombres y apellidos; lo que decía la Corte era absolutamente cierto, con eso se viola el debido proceso, la presunción de inocencia, se está haciendo un juicio de alzada. Luego la propia Corte redactó preguntas sin pies y sin cabeza. ¿Qué sucedió? Que afortunadamente 93% de los inscritos en las listas nominales de electores le dieron la espalda a esa representación. Y ahora anuncia el Presidente que quiere una consulta para ver si se revoca su mandato. Estamos en el mundo de cabeza. Es decir, el que eventualmente puede ser revocado es el que quiere que se haga la consulta. Primero, de forma constitucional, tiene fallas de constitucionalidad, porque no se puede legislar *ad hominem* y con efectos retroactivos, y fue lo que hizo. A nuestro Presidente lo elegimos por cinco años diez meses, y cuando lo elegimos no había en la Constitución ninguna letra sobre revocación del mandato. Así como la Corte impidió que el gobernador de Baja California, Bonilla, extendiera *ex post* su mandato, de igual manera y con la misma lógica es evidente que esta es una reforma *ad hominem* con efectos retroactivos. Pero bueno, ya está en la Constitución y hay la posibilidad de que haya ésta.

Ahora bien, nos debería llamar la atención que ninguna fuerza política relevante opositora al Presidente esté solicitando la revocación de mandato, ninguna, y que sea él quien quiere llamar a una consulta para ver si se le revoca el mandato. El mundo al revés. Según nuestra legislación esto no depende de la voluntad presidencial, depende de que 3% de los ciudadanos que aparecen en la lista nominal de electores, además repartidos en por lo menos diecisiete entidades, firmen a favor de la revocación de mandato. Va a ser curioso que sean quizá los militantes de Morena los que anden recabado firmas para quitarle su mandato al presidente de la República y que los opositores estén viendo esa operación, y que, al final, los que recogieron los votos para que se le revoque el mandato sean los que vayan a votar para que no se le revoque. Un sinsentido, de principio a fin.

Para decirlo en dos frases: fórmulas de democracia directa, sí; fórmulas caprichosas y sin sentido de democracia directa, no. Porque tienen un efecto disruptivo y desgastante. Lo que no hay duda es lo primero que decías en tu pregunta;

da la impresión de que el Presidente no entiende su misión más que polarizando y estando él en el centro del escenario político, es decir un ego muy vigoroso. Lo que está pensando es que el país va a tener que definirse, “conmigo o contra mí” lo cual, entre otros asuntos, no se vuelve a hacer cargo de que entre esos extremos en México hay muchas posiciones intermedias. Por ejemplo, a mí no me ha gustado su gestión, he sido un crítico de su gestión, pero yo estoy porque acabe su periodo tal como fue electo y no veo ningún sentido en esta consulta. Pero bueno, siempre es malo ponerse uno de ejemplo, pero lo que quiero decir es que hay una gran cantidad de grises en medio del alto contraste de blanco y negro “conmigo-contra mí”. Al parecer, al Presidente le gusta estar en campaña permanente y no sólo eso sino que todos los ciudadanos se definan de uno u otro lado. Por desgracia, los problemas de este país son mucho más complejos, más profundos como para ese tipo de simplificaciones polarizantes que nada bueno arrojan al final. Ojalá no se consigan siquiera las firmas.

**SOL:** *En eso del mundo al revés hay un dato que me llama la atención: históricamente las grandes reformas político-electorales en nuestro país, y tú las conoces bien, han sido demandas de las oposiciones. Es decir, se ha puesto en el centro la necesidad, primero, de contar con órganos independientes, imparciales que garanticen competencias justas, equitativas donde se respete el voto. Por primera ocasión parece presentarse el caso en el cual es el partido mayoritario y su coalición y especialmente el Presidente de la República, quien está solicitando una reforma político electoral. ¿Cómo ves esto, esta iniciativa?*

**JW:** Otra vez, no me gusta, precisamente por lo que tú acabas de decir; incluso las primeras reformas políticas que se hicieron básicamente con los votos del PRI estaban pensadas para responder a exigencias de las oposiciones. Recordemos, abrir una puerta para que aquellas organizaciones políticas que se tenían artificialmente marginadas del espacio institucional pudieran entrar o modificar la fórmula de integración de la Cámara de Diputados para inyectarle un cierto pluralismo; luego, reformas para crear nuevos órganos electorales, el Instituto Federal Electoral para ofrecer imparcialidad y certeza; reformas para construir equidad en las condiciones de la competencia. Todos esos eran reclamos, demandas de

las oposiciones y esos fueron el motor de las ocho reformas electorales que hemos vivido en el pasado, entre 1977 y 2014. Y en efecto, llama mucho la atención que quien promueva la reforma sea el Presidente de la República y su partido; que anuncien que lo que quieren hacer es desmontar algunos de los mecanismos y de las instituciones que han servido para abrirle paso a la coexistencia democrática en el país. Entonces sí, claro que es preocupante.

**SOL:** *Por último. Yo sé que no eres profeta y no te gusta especular, pero siempre es posible hacer excepciones, Pepe; siempre es posible especular sobre el futuro. Permíteme esa licencia. El gobierno de Andrés Manuel López Obrador, como bien señalas, culminará el 1º de octubre de 2024, no creo que vaya a reelegirse, lo ha dicho una y otra vez, y además es posible que se le aparezca el fantasma de Francisco I. Madero, pero existe la posibilidad (estamos especulando) quizá muy remota de que el ciudadano López Obrador, como sucedió con el ciudadano Plutarco Elías Calles, ejerza por la vía de los hechos una suerte de Maximato en el siglo XXI. Estamos especulando, concedámonos esa oportunidad. ¿Te imaginas a Andrés Manuel López Obrador como un probable jefe máximo de un proyecto político transexenal?*

**JW:** Tú ya lo dijiste, de que se puede especular se puede especular, pero permíteme en este caso: aunque es posible creo que no es deseable. No sé, salvo que tuviera una bola de cristal (y no la tengo), el Presidente va a acabar su mandato como tú bien lo señalas el 1º de octubre del 2024, independientemente de que él quisiera o no; eso dice la Constitución

**El Presidente va a acabar su mandato el 1º de octubre del 2024, independientemente de que él quisiera o no**

y espero que se respete, así lo elegimos. Y hasta ahí llega mi certeza, ¿qué va a pasar después? No lo sé, no sabemos siquiera si la coalición actual que gira en torno al gobierno se va a mantener unida, qué va a pasar con las oposiciones, quién va a ganar la Presidencia de la República. No lo sabemos, entonces mejor te pido que no me obligues a especular de más. Gracias. **N**





# “NO HAY MEJOR POLÍTICA SOCIAL QUE LA JUSTICIA”

## ENTREVISTA A GUILLERMO ZEPEDA LECUONA

**ISAAC J. PRECIADO**

ILUSTRACIONES: JIMENA MASCAREÑO (@MIMESHY)

**Guillermo Zepeda Lecuona** es doctor en Derecho por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, con especialidad en Sociología jurídica; miembro correspondiente de la Academia Mexicana de Ciencias Penales. Se ha especializado en temas sobre desarrollo institucional, reforma judicial; Métodos de Solución de Conflictos; seguridad ciudadana y justicia penal. Actualmente es Director General del Instituto de Justicia Alternativa del Poder Judicial de Jalisco. Profesor en El Colegio de Jalisco. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores.

Sin duda, Guillermo Zepeda es una referencia a la hora de hablar acerca de la justicia en México, tanto por su experiencia como por sus múltiples publicaciones. Hoy, a medio camino de la llamada Cuarta Transformación, dialogamos acerca de las faltas institucionales que se han arrastrado desde sexenios pasados, los cambios que se han generado durante la gubernatura actual, así como del trabajo aún pendiente de la ciudadanía para conseguir disminuir (por lo menos) la impunidad en México.

**Isaac Preciado (IP):** *¿En qué lugar sigue quedando la deuda histórica del poder judicial en México con la llegada de la 4T? ¿Ya se está resolviendo?*

**Guillermo Zepeda Lecuona (GZL):** Una aproximación del marco conceptual; a mí me gusta la visión del Estado de Derecho que dice que hay dos ejes, uno vertical y otro horizontal. El primero es cómo se dan las relaciones entre los ciudadanos y los gobernantes, y el horizontal es cómo nos llevamos los ciudadanos entre nosotros en tema de violencia.

Creo que la reforma publicada el 31 de diciembre de 1994 de Zedillo, que reformó el tema de la Suprema Corte, dejó ver el eje vertical. En ese entonces era una reforma para los políticos, los ciudadanos nos quedamos con el amparo, el primer recurso que ante la autoridad no evolucionó.

En el 2013, evoluciona en tema de los derechos difusos y de interés legítimo, pero de veintiuna pasaron a veintitrés las causales de improcedencia del amparo. En ese rubro se ha avanzado, así como en la cuestión de iniciativa, aunque queda pendiente el eje horizontal (el más grave quizás), el incumplimiento de los contratos, que nos sigue rezagando como un país donde no se cumplen o se cumplen a costos muy elevados. Ahí hay toda una agenda de reforma judicial y está, la más apremiante por la gravedad, el tema de la violencia desbordada. Es paradójico y muy desalentador que nos haya tocado vivir en una época en la que el mundo ha alcanzado la menor tasa de homicidios en su historia contemporánea. Actualmente de forma internacional, hay 6 homicidios por cada 100 mil habitantes, en Estados Unidos 4 homicidios por cada 100 mil habitantes, una de las tasas más bajas en las últimas cinco o seis décadas. Nosotros estamos en una sociedad que, cuando yo comencé a hacer estudios de violencia en 1994, éramos el lugar 40-37 de violencia, predominantemente rural en ese entonces; uno de cada tres homicidios se cometía en Chiapas, Guerrero, Oaxaca o en Puebla. Ahora el mapa de muerte es otro, es el mapa del crimen organizado.

En 2020 llegamos a ser la sexta nación más violenta del mundo, en primer lugar está Venezuela; en los últimos meses ha escalado la cifra, pero a finales de 2019 el primer lugar fue El Salvador con 52 homicidios por casi 100 mil habitantes, Jamaica con 43.9, Honduras con 38.9, Venezuela con 36.7, Sudáfrica con 36.4 y México con 29.1, pero sigue aumentando, se va a romper récord histórico.

Hay un problema serio, siempre hemos sido de la idea que a la violencia hay que atajarla arriba, abajo y en medio; aunque ante tales índices no hay otra más que revertir la espiral de impunidad y violencia. Ahora bien, el contexto social es importante, dice el doctor Sergio García Ramírez: "no se puede pedir a la justicia penal que haga lo que no hace la justicia social", ciertamente hay un problema de falta de oportunidades, de marginación creciente, que también se debe de abordar. En cuanto al crimen organizado lo principal que se debe hacer es revertir la impunidad. Alguna vez dijo el magistrado Falcone: "para que el crimen organizado sea una industria, se requiere una alta dosis de contubernio con la autoridad o una penetración en los ámbitos de procuración y expansión de justicia".

Hay una gran pasividad descontrolada; han habido sucesos inquietantes como el 1° de mayo de 2015 cuando derribaron un helicóptero del ejército, uno esperaba que se fuera a militarizar, a hacer una expedición punitiva del ejército en la zona sur de Jalisco y no pasó nada. Se percibe impotencia del Estado



mexicano frente al crimen desbordado. Hay una agenda de transformaciones en todos los niveles, desde el contexto social, el contexto de intervenciones en los detonadores/facilitadores de delitos en tema de drogas, en alcohol, de intervenciones dirigidas a los lugares con mayor vulnerabilidad y exposición, dirigidas a las personas más vulnerables que están en mayor riesgo o ya en un círculo de violencia. Hacer una agenda es fundamental y en ella se debe confiar para lograr resultados. Es una reingeniería de las instituciones y blindar a los buenos funcionarios que todavía están en ámbitos de la seguridad.

**IP:** *¿A qué variables sociales, económicas o políticas se asocia este incremento en el reciente sexenio? Al pasar al número seis en los países más delictivos en el mundo.*

**GZL:** Es una variable altamente institucional. Alguna vez mencionó el director de policía de una ciudad muy violenta “los matan porque pueden matarlos”, los matan por ejercer ese poder que se sabe impune. Hace años hubo personas que creyeron que podían desaparecer a 43 personas y que no iba pasar nada. Toda esa expectativa de impunidad es la que hace que crezca. Anteriormente, matabas a un policía y te metías en problemas; en tu cártel recibían algún golpe, reventaban alguna casa de seguridad y ahora parece que la impunidad es casi total. En Estados Unidos no quiere decir que no haya policías en algún grado de contubernio por actividades criminales, pero saben esas bandas que, si llegan a matar a un policía, automáticamente se convierte en una investigación federal, llega el FBI, y calientan su zona.

Enrique Alfaro decía en campaña que con esos niveles de impunidad la pregunta no es el por qué hay tantos delitos, sino por qué no hay más. Posiblemente, la respuesta sea antropológica, quiere decir que todavía hay algunos valores sociales/religiosos (porque jurídicos evidentemente no) que contienen o disuaden de cometer más delitos. Este crecimiento se explica en impunidad y en expectativa de impunidad creciente.

**IP:** *¿Es un problema de incapacidad institucional, de rifles, estrategia, balas, patrullas o es un problema de corrupción y de infiltración?*

**GZL:** Ambas tienen un porcentaje, es un tema multifactorial. Doy un ejemplo: estamos haciendo un proyecto, siguiendo las variables de impunidad, un estudio para Impunidad

Cero en 2016, encontramos que parecía que la incapacidad de investigación de homicidios estaba a tope. Hicimos un estudio desde 1993 hasta 2019 encontrando que en diez años la cantidad de personas promedio condenadas por delito de homicidio eran entre 3,800 y 4,200 al año. A pesar de que, por ejemplo, en 2006 se cometieron 10,800 homicidios o en 2016, 30,000; es decir, el número de homicidios y el de condenados no era el mismo.

No podíamos elevar ese número y, peor aún, hicimos una tipología de los estados en particular y había diez entidades que, a pesar de que el homicidio iba al alza, las condenas iban a la baja, estaban en el peor escenario posible. Había otros estados como Chihuahua donde había un incremento en el número de homicidios, pero también en la capacidad de procesar y condenar homicidas. Eso ilustra la incapacidad de investigación. Pero estudiando casos en particular, sobre todo donde ha aumentado mucho la impunidad en homicidio, vimos que cuando los policías son eficientes, son altamente atacados por el crimen organizado, inhibiéndolos, amenazándolos.

El caso de Jalisco es paradigmático, hace doce años tenía una impunidad en homicidio de 34%, de cada tres homicidios se castigaban dos. Dos titulares del área de homicidios han sido asesinados en ocho años; el comandante Rayas, también en el área de vinculados conocidos, y después en el robo de vehículos, el comandante Quirarte. En cuatro ministerios públicos de esas áreas fueron asesinados o desaparecidos. Me tocaba pasar por la glorieta de Niños Héroes y ver sus retratos y también de policías ministeriales. Esto quiere decir que ahora hay impunidad de 85% de homicidios en esa entidad. Sí hay poca capacidad de investigación y donde surgen esquemas tienen que estar a contrapelo.

Volviendo al caso de Luca Orlando, alcalde de Palermo, estaba en una conferencia en el Tec de Monterrey, fue en la semana en la que el comandante Millán de la Policía Federal Preventiva fue asesinado por su propia escolta. Luca Orlando decía que en 2004 un millón de personas salieron a marchar en favor de la seguridad en la CDMX y ahora que matan al tercero en línea de mando de la policía federal nadie sale a marchar. Lo asesinaron por cumplir con su deber; por remover sin pedir autorización a poderes fácticos, al personal de

seguridad del aeropuerto de la CDMX y eso le costó la vida. Luca Orlando mencionaba que la sociedad está dejando sola a la policía porque sí se manifiestan para pedir seguridad, pero no para que se blinde a los buenos servidores públicos que están dando la batalla en favor de la seguridad de los mexicanos.

**IP:** *¿Lo que ha faltado en México es la sociedad civil organizada, los empresarios exigiendo al gobierno con dinero, acciones, reclamos, presión social, apoyo a la policía, al gobierno?, ¿ha sido la falta de involucramiento el problema principal?*

**GZL:** Esos son los elementos, la policía mexicana está en tres fuegos: el crimen organizado, que tiene toda la capacidad de violencia; la sociedad, que le da la espalda porque no hay una aceptación social sino una presunción de que hay corrupción en la institución; y los directivos, que les piden resultados sin darles los elementos ni la seguridad necesaria.

La ciudadanía debe apoyar a sus buenas autoridades y fijarse más en indicadores puntuales porque a veces cuando no funcionan las políticas públicas, el gobierno recurre a la “pirotecnia legislativa”, pues es más fácil reformar a la policía o reformar la Constitución, levantar la mano una tarde, y con este “vudú legislativo” creemos que, si le hacemos cosas a la ley, están pasando cosas en la realidad; se piensa que se está atacando el problema, pero no se toca el tema institucional.

Dice Luis Rubio: “reformar las instituciones implica atender con intereses creados”. Este sistema de justicia no nos lo sacamos en el Melate, se ha construido por ocho/nueve décadas de contubernio, intereses creados. Pero, ¿qué hemos hecho tan bien para estar tan mal? Algunas cosas, sobre todo, no construir un servicio civil de carrera.

Algunos fiscales como el de Jalisco (que hace doce-quince años fue procurador de justicia) para revertir el tema de secuestro, tuvieron que empezar a trabajar en medidas de investigación fuera de la sede de la procuraduría presente porque era del mismo donde se fugaba la información. Entonces lo que ahora se está planteando ante la vulnerabilidad de las instituciones es construir islotes de legalidad, es decir, depurar cada área y hacerla crecer; homicidios, desaparecidos, así las fortalecemos con buenas prácticas del estado y de otros países como unidades de investigación.

Nos sorprendió la criminalidad del siglo XXI con pie en medio del siglo XIX, todavía con un modelo epistolar de investigación del ministerio público. Hago un oficio por el que le pido al director de periciales que le pida al director de la corporación que le pida al jefe de grupo que le pida al perito que dé un informe y ya esos oficios pasan por esas tres instancias de vuelta y es una investigación de gabinete. Cuando el enfoque moderno son unidades de investigación, donde peritos con plena autonomía, pero adscritos a una unidad de investigación, están en tiempo real siguiendo las directrices de investigación de los policías.

Por ejemplo, hay buenas prácticas en Nuevo León, donde hay unidades de investigación para casos sin detenido, porque 80% del tiempo los ministerios públicos están con los detenidos; tienen 48 horas para decidir su situación legal, durante las cuales las “Unidades



de Investigación con Imputado Desconocido” se dedican a estudiar todo (con minería de datos e inteligencia artificial) para detectar patrones de conducta georreferenciados, para tener indicios. De esta manera han logrado que 50 o 60% de las carpetas de investigación tengan una respuesta real. Hay buenas prácticas. Por ello, hay que blindar estos espacios para hacer frente, porque sí están en crisis y dejamos solos a los funcionarios capaces de poder revertir esta impunidad.

**IP:** *Qué interesante lo que dices porque sin duda la visión ciudadana es “la policía es corrupta, ineficiente, mala y el crimen organizado es extremadamente poderoso, no hay nada que hacer”. ¿Estás diciendo que es un problema político, de inteligencia, de estrategia, de buenas prácticas y mecanismos eficientes? ¿No hay herramientas de conocimiento suficientes para poder emitir un dictamen pericial preciso y eficiente? Siendo más fácil decir sí es culpable. ¿Es una cadena de inoperancia debido a las carencias institucionales?*

**GZL:** Sí, cuando no hay resultados de cuenta pública se van a la pirotecnia legislativa. Escribí un artículo, se llama “Esquizofrenia penitenciaria”; este gobierno ha encarcelado a 18 mil personas por aumentar los puestos de prisión preventiva y ahora dice que va a liberar internos, los mayores de 75 años, cuando en prisiones federales solo hay veinticuatro y la mayoría están ahí por delitos de mayor impacto. Con una mano cambian la Constitución, incrementando el número de personas en prisión y con otra dicen que van a tener un “Ogro filantrópico” como decía Octavio Paz.

Realmente la prisión preventiva es contraproducente porque distrae los recursos. Hay un principio criminológico muy simple: “5% de los delincuentes es el que genera 60% de los delitos de alto impacto”, es decir, una banda que en una noche roba cuatro o cinco vehículos, una banda que tiene secuestrada a dos o tres personas simultáneamente. Si nosotros estamos metiendo más personas a la cárcel y no bajan esos delitos, quiere decir que no estamos enfocándonos a ese sector.

Irvin Wallen dice: “puede más un kilo de prevención que una tonelada de munición”. Es decir “aumentamos el patrullaje”, eso sirve para dar mejor servicio a la comunidad, pero no para los delitos de alto impacto. La probabilidad de que se encuentre un convoy del ejército, de la Guardia Nacional o de la policía con un grupo de sicarios es mínima. Lo que hacen los bomberos cuando no hay incendios es ir a revisar donde hay bodegas de cartón, bodegas de madera y revisar que todo esté bien. Cuando la policía no tiene una emergencia debería ir a comunidades vulnerables y ahí intervenir.

Los métodos de descongestión, de justicia alternativa pueden servir para los delitos de menor impacto, pero hay que dar mayores recursos a los de mayor impacto, más personal, mayores atribuciones y más capacitación. Apostar por la profesionalización de los policías, que cambien los partidos políticos en el poder y los titulares de las dependencias, pero que se mantengan los buenos policías con un sistema de escalafón y de permanencia en la institución.

**IP:** *¿El plan está en combatir la impunidad, fortalecer los derechos humanos y tener menos gente en la calle, pero con más herramientas de readaptación o si hay una necesidad punitiva?*

**GZL:** Dicen que el derecho penal debe ser la última opción de la sociedad y dentro de este, la cárcel debería ser la última opción. Creo que hay un problema grave en el populismo penal (así se llama a reducir las garantías de las personas en prisión preventiva), ya cualquier delito de hidrocarburos es prisión preventiva y se está dando el caso de extorsión a personas que venden gasolina a menos precio; de ser un problema del consumidor, es un delito de prisión preventiva. He sabido de algunos casos.

Estos cambios legislativos meten un gran número de conductas en una presunción de peligrosidad que no tienen realmente. La reforma al artículo 19 de la Constitución, aumentó a 18 mil personas, sembró vientos y está cosechando tempestades. Está aumentando la población penitenciaria; el sistema acusatorio había logrado despresurizar de 240,000 internos a 200,000, ahora van entre 220,000 y el tema es la distribución. En Jalisco sí se ha despresurizado mucho, pero en el Estado de México, Chalco sigue estando al 300% de su capacidad.

Es un problema 43% de los internos en prisión preventiva, porque gente que se presume inocente ante la constitución, en la práctica duerme en las cárceles; 83,000 personas que hoy están en esta situación. Seguramente 70% de ellos podrían estar en libertad sin representar un riesgo para la sociedad. Deberíamos ser más prudentes también con este esquema.

Alguna vez yo les comentaba a los gobernadores, cuando aún no entraba el sistema acusatorio en algunos estados, que al entrar con posterioridad al nuevo sistema van a beneficiarse de las buenas experiencias, “traiganse la unidad de medidas cautelares de Morelos, centros de justicia para mujer de Chihuahua, el sistema estatal de justicia alternativa en materia penal de Baja California”, las buenas prácticas.

Sinaloa tiene una muy buena práctica de cumplimiento de órdenes de aprehensión: cuentan con dos unidades de investigación dedicadas a dar con el paradero de personas que tienen orden de aprehensión en su contra, una de ellas se encarga de las ochenta prioritarias para el Estado; la persona que esté relacionada con ocho homicidios se le pone un lente

especial, se pide vía judicial para dar con su paradero a los bancos donde está establecido alguien con esos dos apellidos, con un estado de cuenta y se buscan en el entorno. Así, han aumentado significativamente las aprehensiones.

En Morelos, donde hay medidas cautelares, se lograba que las personas no fueran a prisión preventiva, porque se demostraba que tenían arraigo en la comunidad, no tenían antecedentes penales; lograron que alrededor de mil seiscientas personas (97%) evitaran la prisión preventiva gracias a documentar y presentar a los jueces evidencia de que las personas tenían muy bajas probabilidades de sustraerse a la acción de la justicia. Gracias a la acción de la UMECA permanecían cumpliendo sin evadirse de la justicia, costaban al erario 11 millones de pesos en mantenerlas y, además, se les daba el acompañamiento de deshabitación a drogas, atención psicológica, se les reinsertaba sin tocar la cárcel. Mientras que una persona en prisión le cuesta al erario 300 MXN por día. No hay como las soluciones menos invasivas para los delitos de menor impacto social, un grito no violento no tendría por qué estar en prisión preventiva, sin embargo, la tendencia legislativa va en contra. Es irracional, si el sistema penal mexicano fuera un negocio habría quebrado tres veces al año, no resiste la menor prueba de costo-beneficio su operación.

**IP:** *¿En dónde estamos en materia de impartición de justicia con perspectiva de género?*

**GZL:** Es un tema que ha crecido en incidencia, por ejemplo, en 2015 hubo 426 feminicidios, en 2019 se habían más que duplicado con 1,012, pero hay algo peor pues solo 25% de los homicidios de mujeres se clasifican como feminicidios, cuando las normas internacionales dicen que hay que empezar a investigarlo como si fuera un feminicidio. Con el tema de la pandemia aumentó la violencia contra las mujeres y viene ahora también con el manejo de nuevas masculinidades, las medidas preventivas son más poderosas.

Me decía el director de la policía de Zapopan: “hoy tengo 1,700 órdenes de protección para mujeres en mi municipio y solo tengo 800 policías por turno”. Hay algunos cuadrantes que tienen 49 órdenes de protección y ni el ministerio público, ni los jueces que los otorgan hacen pruebas de entorno como las de la UMECA o algún esquema similar. Deben dosificarla para focalizar mejor

la reacción. Hace una reflexión este director de policía al comentar: “pero ¿qué se está haciendo con los agresores?”, nada, a lo mejor unos se disuaden con ver mayor presencia policial en el domicilio de su pareja o expareja y ya no la molesta, pero tarde o temprano va a encontrar a otra pareja y le va a someter el mismo circuito de violencia. Las medidas preventivas ya son más eficaces. Hay un modelo que lamentablemente ha perdido financiamiento en los últimos años con esta nueva administración, grupos de trabajo educativo-conductual de hombres que tuvieron problemas de violencia de género ayudando a otros hombres para afrontar nuevas masculinidades y superar estos temas.

En el caso de Morelos, cuando documentamos la buena práctica uno de los usuarios me dijo “acabó siendo para mí una bendición caer en el sistema de justicia penal porque me ayudaron a superar este problema a través de atención psicológica. No solo a mí sino a mi familia que me apoyaba. También ellos entraron a atención psicológica. Ahora me siento mejor persona, evité la cárcel y agradezco porque yo iba rumbo a matar a mi expareja. Ahora me doy cuenta de los problemas que tenía”.

Se evitan muertes atendiendo a tiempo estos casos. La violencia de género es alta. La impunidad en homicidio general es del 89%, en los casos de feminicidio es de 60%, pero está la trampa estadística de que solo el 25% son tratados como feminicidio, cuando el ministerio público tiene suficientes pruebas para demostrarlo. Este porcentaje en el contexto mexicano se oye muy bien, pero “la impunidad baja” a nivel internacional es de menos del 25%, en nuestro país solo Yucatán tiene esa tasa y la

que sigue es Nuevo León con aproximadamente 45%, Durango con 60% mientras los demás están en niveles inaceptables.

**IP:** *¿Hacia dónde deben dirigirse los esfuerzos para reestructurar el poder judicial en el país? ¿Cuál sería la agenda urgente hacia el 2024 para temas de combatir la impunidad y mejorar la seguridad pública?*

**GZL:** Se deben institucionalizar más las políticas de seguridad; sacar las manos del sistema de justicia y dejarlo a los profesionales de ese ámbito, es decir, nombrar un sistema de escalafón de méritos y darles todo el apoyo, que no se valga darle chamba a mi primo, aunque sea de policía.

Fortalecer a la policía. Tenemos una fuerza policial en ruinas, con bandazos. Durante el gobierno de Enrique Peña Nieto, se apostó por el mando único, afortunadamente, en la actualidad, el secretario ejecutivo del sistema de seguridad es un exgobernador, entonces conoce la realidad local del problema de seguridad. Entraron en razón y están apostando ahora por fortalecer la policía local, pero después de 12 años de erosión, reducir la vulnerabilidad una vez que se han asesinado a 1 de cada 17 policías de este país, es complicado.

El cuello de botella de la impunidad sigue siendo el ministerio público, es el área que más recursos necesita, sobre todo cambiar el modelo de gestión de los asuntos y focalizar este modelo a ese 5% de los delincuentes que son responsables de 60% de los delitos que roban la calma; a ese sector hay que dedicarle los recursos y despresurizar con política social —no hay mejor política social que la justicia—, despresurizar las variables que detonan el tema de la vulnerabilidad de la juventud ante el crimen organizado. **N**



# “LAS MUJERES YA TENEMOS UN LUGAR, PERO NO TENEMOS EL PODER. SEGUIMOS SIN PODER POLÍTICO”

ENTREVISTA A PATRICIA MERCADO

MARÍA ELISA BRAVO NAVARRO

ILUSTRACIONES VIOLETA TORRES (@SADTURNITO)

**La senadora Patricia Mercado**, feminista, socialdemócrata, economista, activista de diversas causas sociales y una de las principales impulsoras de la agenda de género y de derechos humanos en la política mexicana, nos comparte su experiencia y conocimiento sobre el papel de las mujeres en el desarrollo de la democracia de nuestro país, la evolución a través de los años de la agenda legislativa y del acceso al poder. La ex candidata a la Presidencia de México hace una reflexión sobre los mecanismos y herramientas de paridad de género, la igualdad salarial y las políticas públicas en pro de las mujeres.

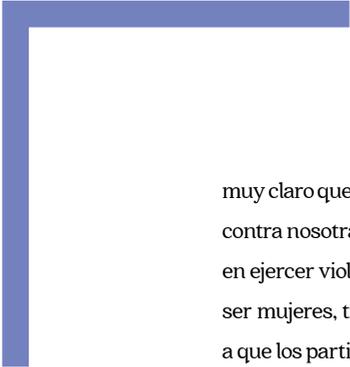
**Maria Elisa Bravo Navarro (MEB).** *En las pasadas elecciones se transformó el mapa electoral, no solamente respecto a cambios de partidos en el poder, sino que en la historia de nuestra democracia tenemos el mayor número de mujeres electas para gobernadoras, en algunos congresos locales hay mayoría de mujeres legisladoras, como en el caso de Jalisco, etc. Esto sin duda sienta un precedente para el 2024. Senadora, ¿cómo ve el escenario político para las próximas elecciones?, ¿cómo va a seguir dándose la participación o debería seguir dándose la participación de las mujeres?*

**Patricia Mercado (PM).** Las mujeres están muy puestas. En redes nacionales los cuadros políticos partidarios de la sociedad civil están organizados, incluso en la participación político electoral, en colectivo. Hay mucha conciencia, y va a seguir por parte de la gran mayoría de las mujeres; estamos llegando finalmente, como parte de un esfuerzo de muchos

años del movimiento feminista y de mujeres, que se fue reflejando en cambios en las leyes electorales tanto a nivel federal como en los estados. Fuimos arrancando derechos y reglas que realmente hicieran efectiva la posibilidad de la participación política, porque primero se entendía que era paridad en candidaturas y no, no es así, es paridad en la toma de decisiones. Lo que hay que garantizar no es estar en una lista, en un distrito sino que tengamos las mismas oportunidades de perder o ganar. Y no “ahí van las mujeres a los distritos perdedores, a los municipios que nunca se han ganado” y ya, cubrimos la cuota. No, porque eso no garantiza que realmente lleguemos a los espacios de toma de decisión.

Esto se va a seguir afianzando. Movimiento Ciudadano acaba de ganar una resolución muy importante en el Tribunal, donde una elección se anuló por ejercer violencia política frente a la candidata a la presidencia municipal de este partido, porque fue





muy claro que hubo violencia política. Los hombres van a tener que competir políticamente contra nosotras con base en argumentos, en proposiciones, no en nuestra vida personal y en ejercer violencia en razón de género. En 2022 hay seis gubernaturas, tres tendrán que ser mujeres, tres serán hombres; con estas reglas de acción afirmativa, para ir obligando a que los partidos políticos realmente reconozcan el liderazgo y el esfuerzo de las mujeres. Me parece que eso se va a fortalecer en las próximas elecciones.

**MEB:** *El hecho de que las mujeres lleguen a los espacios de toma de decisiones, beneficia de manera directa a cientos de mujeres que están siendo representadas, ya que nos acercan al ejercicio pleno de los derechos a través de políticas públicas, mecanismos y legislación. En ese sentido me gustaría reconocer que ha habido un avance importante; un ejemplo claro es la reciente sentencia de la Suprema Corte para la despenalización del aborto, entonces preguntarle ¿Cómo modifica el escenario para el avance en la agenda legislativa a favor de las mujeres, el hecho de que el Senado lo presida una mujer? y ¿cómo modifica la posibilidad de acuerdos entre los partidos políticos?*

**PM:** Ya tuvimos una presidenta que fue la senadora Mónica Fernández Balboa. También en la Cámara de Diputados hubo dos presidentas. Porque el mecanismo es “hay un hombre, ahora es una mujer” independientemente de la bancada que le toque tiene que haber una alternancia en la mesa directiva. Eso sin duda revolucionó desde Mónica Fernández Balboa aquí el Senado, y ahora con Olga Sánchez Cordero que va entrando. Esto va a acelerar los procesos de discusión y hará que la mesa directiva ponga en el orden del día aquellos dictámenes que ya fueron votados en comisiones a favor de los derechos de las mujeres. Así ha sucedido, las resoluciones que las dos presidentas en la Cámara de Diputados impulsaron, aceleraron el proceso de votación en el pleno.

Tenemos aquí en el Senado treinta minutas por aprobar que vienen de la Cámara de Diputados; una muy importante es la Reforma Constitucional sobre el Derecho de Cuidado y también, por ejemplo, iniciativas como el reconocimiento de derechos de las trabajadoras sexuales, el tema de la brecha salarial. Cambió el mecanismo para que sea más eficiente la alerta de género y la paridad en todo.

Por supuesto, esto ha sido producto de que en algunos momentos mujeres han sido presidentas, logrando hacer alianzas entre las que están arriba y las que estamos en la sala. Entonces, claro que sí ayuda y espero que siga de esta manera con la presencia de Olga que es una mujer feminista muy clara, muy decidida. Efectivamente, viene la

discusión, la Corte ya reconoció el derecho a decidir de las mujeres. Aquí tenemos que hacer la legislación pertinente y me parece que el que Olga Sánchez Cordero presida la mesa directiva va a facilitar la discusión a favor de una buena regulación.

**MEB:** *Senadora, ahora que mencionaba el tema de la desigualdad salarial, creo que lo que muchos no comprenden es que la igualdad salarial es un acelerador para erradicar la pobreza, ya que, a mayor ingreso mejores niveles de calidad de vida alcanzan las familias mexicanas. Y me gustaría compartir algunas cifras; De acuerdo con el CEPAL, en países como México o Brasil la calidad de vida tendrá aumentos de hasta 4% o en El Salvador de hasta de 10%. Tenemos también algunos subíndices de participación de las mujeres en el mercado laboral, pero desgraciadamente México se encuentra en la posición 118 en este ranking. Del mercado laboral, 83% está ocupado por los hombres. ¿A través de qué mecanismos podríamos garantizar o fomentar la participación de las mujeres en el mercado laboral?*

**PM:** Tenemos que cambiar la división sexual del trabajo que tenemos. Mientras las mujeres sigan siendo responsables, casi únicas, del cuidado de niñas, niños, enfermos, personas con discapacidad y adultos mayores dependientes. Mientras siga siendo su trabajo, su responsabilidad primaria sin remuneración, las mujeres no pueden acceder al mercado de trabajo con la facilidad que pueden acceder los hombres. Las mujeres estamos en “el suelo pegajoso”, como se le llama; queremos entrar, pero hay algo que nos detiene: el trabajo doméstico y del trabajo de cuidados.

Tenemos que cambiar eso, ir cambiando haciendo legislaciones hasta llegar a este Sistema Nacional de Cuidados donde el Estado se haga responsable del cuidado de las personas que lo necesitan y no las mujeres como tarea prioritaria no remunerada. Los datos durante esta pandemia evidencian que el trabajo de cuidados de las mujeres se duplicó; aquellas que siguieron teniendo algún tipo de trabajo de ingreso en América Latina dedicaron de 44 horas a la semana a esta tarea, casi una jornada completa. Para que realmente las mujeres puedan participar necesitamos una mejor distribución entre las familias, las comunidades, el sector privado y el Estado, con todas sus instituciones tiene que asumir esta responsabilidad.

Este es un primer tema, no es un asunto sólo de voluntad, no es que las empresas digan “que vengan las mujeres, yo aquí tengo los puestos y si tiene sus talentos, adelante”, no van a llegar, por el tipo de condiciones que no pueden cumplir; porque tienen a su madre enferma, a la vez que a su hijo adolescente.

Por otro lado, aquí en el Senado legislamos el tema de la reducción estricta de la brecha salarial en los centros de trabajo, tanto en el sector privado como en el sector público. Hay una serie de consideraciones y recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo de cómo hacer eso, por ejemplo, el Convenio Cien de la OIT lo firmamos hace sesenta-setenta años, se dice que se tienen que dar, en el mundo del trabajo “igual salario por igual trabajo”, pero el convenio no dice eso, dice “igual salario por trabajo de igual valor”. Hace unos días una directora de un área aquí en el Senado decía “hay cinco hombres como yo que ganan x cantidad, y yo que hago lo mismo y tengo las mismas responsabilidades gano treinta mil pesos menos”, sin ninguna explicación y no le quieren reconocer que es trabajo de igual valor. Si tú mides en este centro de trabajo competencias, riesgos de trabajo, experiencia, y te vas a dar cuenta que efectivamente la valoración de los trabajos que hacen las mujeres aunque sea más importante es menor que la de los hombres.

Para reducir la brecha salarial necesitamos distribuir los cuidados, y por otra parte, cerrar la brecha directamente;



analizar el valor que tiene para las actividades del centro de trabajo o de la empresa para evidenciar que simplemente las mujeres ganan menos porque está menos valorado. Otra cosa es la transparencia en las nóminas, y ¿cuál es la explicación? Ninguna, es simplemente porque somos mujeres. Hay que cerrar esas brechas para que se pueda dar mejor la participación laboral.

**MEB:** *Claro, no se trata simplemente de poder acceder a un puesto, sino que las condiciones sean parejas, que nos permitan realizar las exigencias que el puesto demanda. Y bueno el ingreso al mercado laboral no es la única herramienta para garantizar una reducción en las brechas de desigualdad entre hombres y mujeres, sino que las instituciones públicas deben hacer su parte, con políticas públicas que beneficien la situación de las mujeres. En ese sentido, el presupuesto basado en resultados nos permite, de alguna manera, medir la eficiencia de los bienes y servicios, y mejorar la calidad de la distribución del gasto público. ¿Cuál es su postura respecto al presupuesto basado en resultados con un enfoque de género donde los indicadores, por ejemplo, de los programas, sean desagregados por género y si cree que sería una posible solución para alcanzar la equidad presupuestal o de políticas públicas?*

**PM:** Las cosas no creo que sean así. Es decir, este asunto del presupuesto basado en resultados ojalá realmente se diera, porque la inversión de un peso que no tiene un indicador de

medición para que vaya en el camino de lograr el objetivo de esa política, francamente es dinero perdido. El sistema me parece muy bien, pero todavía no estamos en un estado donde el presupuesto basado en resultados sea una tarea real del Estado mexicano.

Ahora, para medir ese resultado necesitas diferenciar, es decir, cómo impacta según clase social, cómo impacta según género, edad, diferencias culturales, en el campo o en la ciudad. Tienes que hacer estas diferenciaciones y sobre todo la de género, porque la de género abarca todas; si vas a estudiar el impacto una política alimentaria, por ejemplo, en el sector más empobrecido tienes que ver qué pasa con las mujeres y los hombres, qué pasó con los niños y los adultos, que puedas decir cómo esta política alimentaria realmente está logrando igualdad y garantizar el derecho a la alimentación de todas las personas independientemente de sus diferencias. Tenemos años de que economistas feministas produjeron elementos para estudiar el presupuesto desde una perspectiva de género y ¿qué significa? Que realmente el presupuesto, la inversión presupuestal hace que las mujeres salgan de la discriminación y entren en carreteras de igualdad en términos de derechos. Si eso no sucede, entonces el presupuesto no está siendo invertido para realmente reducir esas brechas de desigualdad.

La desigualdad en México no es sólo entre pobres y ricos, es una desigualdad de derechos y de acceso a ellos. Mientras no garanticemos un piso común a todas las personas independientemente de sus diferencias y adversidades, no vamos a terminar con la desigualdad, así podamos bajar la pobreza. Y sí, se demostró que en los últimos veinte años en América Latina y en México, cuando las mujeres empezaron a meter dinero a su casa, a partir de salir al mercado de trabajo, las familias fueron saliendo de la extrema pobreza incluso de la pobreza. Estamos en una situación muy difícil, porque las mujeres ya dejaron de traer dinero a las familias; están estirando la mano pidiendo dinero porque no pueden irse por estar cuidando niños, niñas, adolescentes, por estar cerradas las escuelas.

**MEB:** *Desafortunadamente la situación de miles de mujeres se recrudeció con la pandemia del COVID-19. La llegada de esta enfermedad, sin duda hizo visible las deficiencias estructurales*



de los gobiernos, la debilidad de las instituciones, y sobre todo evidenció estas brechas de desigualdad. En otros países vimos que se tomaron acciones para mitigar en la medida de lo posible la crisis sanitaria; como subsidios en pagos de los servicios, seguros de desempleo, programas de ingresos mínimos. En México no fue así, fue deficiente. ¿Qué acciones deben de tomarse o se están ya tomando para que en las futuras generaciones se refleje una reducción sustancial en estas brechas de desigualdad?

**PM:** Se tomaron soluciones importantes en el sentido de trabajadoras del hogar, dos millones, la gran mayoría de ellas son mujeres jóvenes, y ya hay un reconocimiento de sus derechos; en la tabla salarial de salarios mínimos se estipula un salario profesional de trabajadoras del hogar. Esto va a favorecer a ciertos sectores de mujeres que van del campo a las ciudades para buscar este trabajo. La libre sindicalización también es importante, porque las y los jóvenes no creen en los sindicatos, les parecen una cosa espantosa, les parecen una cosa vieja, burocrática y corrupta, pero la reforma laboral creó un registro sindical. Es decir, los veinte trabajadores se organizan, hacen su sindicato como ustedes quieran, en el sentido de hacerlo democrático, horizontal, inventen una forma. Aquí el tema es que se organicen colectivamente y que tengan la capacidad de negociación con las empresas a partir de esa organización colectiva. Hacer una nueva forma de sindicatos, no negarse.

Sin embargo, faltan las mujeres. En los sindicatos viejos hay puros hombres. Es una de las organizaciones que van más atrás de las representaciones. La ley dice que no van a ser reconocidas sus direcciones si no hay una proporcionalidad de género. Ahí no se ganó paridad de género, pero las mujeres tienen que aparecer mucho más en las direcciones sindicales, donde estamos haciendo poco.

Finalmente, espero que los jóvenes sean (porque hasta ahorita no ha sido así, hace falta mucha difusión) atraídos por este derecho. Porque no hay manera de que consigan mejores derechos laborales incluso ante el propio Estado, si no se organizan.

Uno de los temas que los trabajadores jóvenes más defienden es la autonomía del tiempo que no tiene que ser a costa de derechos. No hay seguridad social, no están reconocidos como trabajadores, no tienen derecho a pensiones,

incapacidad por accidente, no tienen nada. La situación es dura, es difícil, tenemos que transitar a la seguridad social universal, servicios de salud personales, también dentro de enfermedad e incapacidad frente a la vejez; necesitamos una nueva visión de la seguridad social para que sea universal, independientemente del tipo de contrato que tengas. Este es el trabajo del presente y del futuro de las nuevas generaciones.

**MEB:** Sin duda hemos avanzado mucho en la conquista de los derechos de las mujeres, de espacios, en los sindicatos, en el mercado laboral, en la política y en los espacios de representación. Ahora, aprovecho su amplio recorrido para preguntarle ¿cuáles han sido los cambios más sustanciales en su experiencia, cuando participó en aquella ocasión para la presidencia de la República y hoy desde el Senado?

**PM:** Hoy en día, la paridad en todo. Cuando fui candidata a la presidencia, a pesar de no ser la primera (o sea, hubo otras candidatas Rosa Ibarra de Piedra, Cecilia Soto), era absolutamente exótico, era algo cómo “¿esta de dónde apareció?” y “¿porque se le ocurrió ser candidata?” y además “los temas que trae”, casi es como “llegó de Marte”; a mí me decían “tú eres una candidata para Suecia, vete a Suecia, a ver a dónde porque aquí en México, nada”. Unos años después hablamos de drogas, de aborto, de la diversidad sexual, hablamos de derechos. Eran nuevos temas, una cosa muy exótica ¿qué ha cambiado? Que todos esos temas de derechos y libertades están en el centro del debate con un gran apoyo social, con una gran movilización ciudadana. Ni qué decir del movimiento feminista, de estas jóvenes que han sido intransigentes en el tema, el derecho a decidir de las mujeres, el reconocimiento del derecho a decidir. Es todo este reconocimiento de la diversidad.

De ese tiempo, en que todo era exótico, a este momento donde se debe alcanzar paridad de todo, en el Tribunal Electoral y en las instituciones electorales, una diferencia muy importante es eso, que somos ya muchas las que estamos en esto. Además, ya hay una legitimidad de que podemos ser buenas gobernantes. En esta crisis de la representación política y partidaria aparecen los hombres heterosexuales, de familia nuclear, blancos, ciudadanos, y entonces la ciudadanía dice “estos ya no me salieron tan buenos; las mujeres pueden ser, pueden tomar ese liderazgo, y si traen faldas no

me importa, importa que pueden ser mejores gobernantes, vamos a ver". No nos corre por la piel el ser mejores gobernantes, no es una cuestión biológica; es una cuestión de posición, de actitud, de inteligencia, de talentos para llevar a tus representados al mejor lugar.

Las mujeres, efectivamente, le están poniendo muchas ganas, lo están haciendo de manera muy seria, estudiada. Los hombres piensan que porque nacieron hombres biológicamente ya saben hacer política, ya saben todo. No. Hay que estudiar y más ahora, hombres y mujeres. En la política las respuestas simples ya no son válidas, la situación es muy compleja, hay que estudiar, hay que deliberar, hay que pensar. Sí hay muchas diferencias. Desde mi tiempo (hace doce años) no ha pasado mucho realmente. Sin embargo, hay un acelerado proceso de consecución de derechos en nuestro país.

**MEB:** *Hablábamos de que las herramientas o mecanismos como los lineamientos de paridad de género, han favorecido la participación política de las mujeres a través de los años, pero también de que estas herramientas deben garantizar el acceso a la toma de decisiones. ¿Qué necesitamos para robustecer no solo el que estemos en los espacios; sino garantizar la calidad y la trascendencia de las decisiones sobre la vida política y democrática del país?*

**PM:** En general, la clase política tiene que estar mucho más a la altura de las necesidades; mujeres y hombres, personas no binarias, todo lo que quieras. Es decir, que la representación tiene que ser diversa; que personas indígenas, de diversidad sexual, con discapacidad lleguen a la tribuna del Congreso y representen sus causas, sus visiones. Cada vez es más importante aumentar la calidad del debate y de la toma de decisiones.

Conforme a hombres y mujeres hemos dicho: las mujeres ya tenemos un lugar, pero no tenemos el poder, seguimos sin tener ni el poder político, ni eclesiástico, ni militar, ni económico. No estamos tomando decisiones ahí. El que en la Secretaría de Economía la encargada sea mujer así como en la Secretaría de Trabajo, son dos temas muy importantes en donde ya hay mujeres influyendo. Tenemos la regla, pero hay que seguirla fortaleciendo, defendiendo, porque no se cumple y hay muchas trampas, simulación. Sin embargo, tenemos que cuidar más la calidad de la representación; en

el sentido de que lleguen personas con agendas específicas y que saquen durante sus períodos legislativos, no que llegues a aprender quién sabe qué, si no que digan "yo vengo aquí por estas tres cosas, estoy en campaña y voy a trabajar día tras día para lograr que una mayoría vote a favor de estos tres temas con los cuales yo llegué". Tener muy claro el compromiso. Me parece que eso tenemos que llevar para irnos ganando liderazgo y legitimidad.

¿Cómo lo hacemos? No es cuestión solamente de voluntad. Hay que seguir cambiando las reglas. El movimiento feminista en América Latina, pero más importante en México, le hemos puesto mucho interés a las reglas, porque luego las haces judicializables. Si yo hago un derecho de una ley y no me lo cumplen, voy a los tribunales y hago que lo cumplan; si no está en la ley no puedo ganarles a los tribunales. Los derechos de las mujeres y los derechos de participación política los hemos ganado, como dicen algunas "a punta de sentencias". Reformas legislativas que luego se reflejan en una sentencia y entonces obligan a los partidos y a los gobiernos a abrir espacios para las mujeres. Talentos tenemos, estudios también. Así es que, me parece que ya estamos suficientemente robustas. Aunque, es curioso, como te decía, mientras no cambien las responsabilidades de cuidado, por mejor que seamos si nos tenemos que quedar a cuidar a nuestras criaturas o a nuestros padres enfermos, México no va a poder tener todo el talento que las mujeres podemos brindar.

**MEB:** *Justamente, como bien menciona, para seguir cambiando las reglas hay que llegar, y es justamente lo que estamos haciendo, vamos por buen camino, aunque aún falta mucho por recorrer. Ya para cerrar, en ese sentido ¿Cómo ve las políticas públicas y de perspectiva de género del actual Gobierno?*

**PM:** Yo creo que se ha borrado un poco la perspectiva. El Instituto Nacional de las Mujeres tiene un equipo extraordinario, feminista, muy claro. Tienen el Programa Nacional de Igualdad, que es una guía muy importante para lograr mejores condiciones para las mujeres y reconocimiento de los derechos; diferentes secretarías sobre el tema. Es un buen cerebro, pero no está siendo suficientemente escuchado por parte del presidente ni del Ejecutivo. Hay una idea de pueblo que borra las diferencias, como si el pueblo quisiera todo lo mismo de la misma manera, viviera de la misma forma como

una masa homogénea. Eso que se ganó los últimos 30 años por los movimientos civiles, digamos ciudadanos, se perdió en las diferencias. El “yo estoy aquí, necesito esto”, las mujeres “yo estoy aquí, necesito esto”, y las mujeres en los pueblos indígenas “estamos aquí, necesitamos esto”. Toda esa diferenciación para ver cómo hago política, cómo hago inversión de distinta manera para jalar a todos estos desiguales al mismo lugar de acceso a los derechos, se han perdido.

Por lo tanto, el presupuesto ni la política pública tiene esta perspectiva o más bien como que se niega a la diferencia como parte del neoliberalismo y del individualismo, cuando en realidad son movimientos que durante mucho tiempo se plantearon a partir de la diferencia para que conseguir la igualdad; todos estamos de acuerdo en conseguir la igualdad, pero damos el reconocimiento a la diferencia. **N**

---

**LAS MUJERES YA  
TENEMOS UN LUGAR,  
PERO NO TENEMOS  
EL PODER, SEGUIMOS  
SIN TENER NI EL  
PODER POLÍTICO,  
NI ECLESIAÍSTICO,  
NI MILITAR, NI  
ECONÓMICO**



# “No tenemos nada qué presumir en crecimiento económico en este sexenio”

*Entrevista a Luis Miguel González*

*Salvador del Toro*

ILUSTRACIONES ALEJANDRO ALCALÁ (@ALESSONLY)

**L**uis Miguel González es director editorial del diario El Economista de México desde 2009. Realizó sus estudios sobre economía en México, España y Estados Unidos. Actualmente escribe artículos de opinión sobre temas económicos en los diarios del grupo Milenio. Conduce Reunión de Consejo, un foro radiofónico sobre temas de economía y negocios. Es maestro de la Fundación Nuevo Periodismo Iberoamericano, y Fundador de la Red Iberoamericana de Periódicos Económicos (RIPE), que une a ocho de los periódicos económicos más importantes de América Latina.

Nos reunimos con Luis Miguel para dialogar en exclusiva para NOBIS acerca del estado de la economía en México y el manejo que nuestro actual gobierno ha realizado respecto a ella. Desde la pobreza, la recaudación, hasta la inversión privada y el sector energético, repasamos la economía mexicana actual para evidenciar tanto sus áreas aprobatorias como sus tropiezos.

**Salvador del Toro (ST).** Al escuchar a López Obrador como candidato ¿qué esperabas de las promesas que hizo para manejar la economía de nuestro país? Y ahora, a mitad de sexenio ¿cómo lo has visto?, ¿qué ha dejado de hacer? Tenemos muchísimo qué revisar. Estuve viendo tu columna donde dices “a mitad del camino ¿cómo vamos?”, a ver si se ha dado cuenta López Obrador hacia dónde vamos y ¿dónde crees que debería apretar? Ya dio algunos visos López Obrador con una reforma, no reforma fiscal, pero sí este beneficio con esta facilidad del impuesto sobre la renta que pretende proponer el grupo de Morena, y que sea aceptado para el próximo año. En este contexto, Luis Miguel, en estos tres términos ¿qué ves en lo que ha hecho, en cuanto a economía, López Obrador?

**Luis Miguel González (LMG).** Una de las primeras cosas que tendríamos que reflexionar es la relación entre la Presidencia, el presidente y la economía. López Obrador después de ganar mandó un mensaje que más o menos se resume en la frase “yo no soy florero”. No es que tengamos un gobierno donde el Estado intervenga, lo que tenemos es una política económica donde el presidente, en persona, interviene y me parece que es muy relevante empezar con esto para explicar ¿dónde estamos?, ¿qué tenemos?, ¿qué nos falta?

¿Qué tiene de bueno que el presidente intervenga? Muy pocas cosas, pero fundamentalmente nos permite entender dónde están los acentos de gobierno. ¿Qué cosas no valen



la pena o son un problema con un presidente que intervenga tanto? La economía es muchas cosas pero, entre ellas, es un sistema de señales.

Entonces, lo que tenemos con frecuencia es que las señales que emite el presidente son contrarias a la marcha normal de ciertas actividades. Por ejemplo, cuando el presidente expresa su interés por que el sector energético tenga una relevancia y qué tiene que ver con su visión, uno puede estar a favor o en contra, pero cuando el presidente además, dice “es que yo creo que el sector privado tiene que invertir más, yo creo que el sector privado no ha dado resultados, yo creo que las empresas privadas no sirven para nada, yo creo que las empresas están porque había un plan neoliberal para reducir, para maniatar, para nulificar a PEMEX o Comisión Federal” es otra cosa.

Dicho lo anterior, me gustaría centrarnos en cuáles son los problemas que tenía la economía en 2018, cuáles se han resuelto, cuáles no. Hay un problema estructural de la economía mexicana que normalmente está en el centro de la reflexión de todos los partidos de izquierda y de los economistas de izquierda que es el gran problema de la distribución de la riqueza, el gran problema de la pobreza.

**ST:** *Estábamos viendo las encuestas del CONEVAL, durante este gobierno la pobreza ha subido su porcentaje más que años pasados, pese a las propuestas de estos programas de Bienestar y pese a la apuesta para infraestructura en ciertas partes del país para generar riqueza; como es el Tren Maya, el aeropuerto. Pero Luis, no ha generado (también tiene que ver con el COVID-19), pero como tú dices, no ha generado, no ha caminado, precisamente por los mensajes contradictorios sobre los que tienen que invertir en el país, que vienen siendo los empresarios y la inversión extranjera.*

**LMG:** Totalmente. En el caso de pobreza y distribución, lo dices bien, hay un factor fundamental para entender o explicar qué ha pasado en estos tres años: el COVID. Pero se corre el riesgo de querer explicar todo a partir del COVID. Si por un momento lo dejáramos de lado, lo que define la política social del gobierno de López Obrador ha sido el desmantelamiento de la política social anterior y la sustitución por algo que todavía no está terminado.

El caso emblemático es el Seguro Popular que fue sustituido por el INSABI. No es que el Seguro Popular funcionara perfectamente, está probado que algunos gobernadores usaron el Seguro Popular como caja chica; uno de los casos más claros es Veracruz, pero no es el único. Este cambio de un Seguro Popular que no funciona bien a un INSABI que no funciona, significó que 14 millones de personas dejaron de tener servicio de salud. Podríamos decir “bueno es que hay que darle tiempo”, depende de qué lado quiere estar uno puede coincidir con darle tiempo o no, porque se le puede dar tiempo para que se desarrolle mejor, pero no necesitamos más tiempo para entender que la transición no ha funcionado, ni siquiera de acuerdo con los propios planes de gobierno.

Luego tenemos otros ejemplos de política social que son muy populares y necesarios: la pensión de los adultos mayores, nadie en su sano juicio puede estar en contra de apoyar a los adultos mayores, la pregunta es si es exactamente el tipo de política que se necesita, y si pudiera ser mejor. ¿Qué tenemos en la evaluación de la política

de adultos mayores? Claramente está llegando a la gente, pero tiene serias deficiencias. Por ejemplo, lo que tiene que ver con los padrones de beneficiarios. Para los partidarios del gobierno, del partido en el poder es un “faltaba más, es nuestro derecho que la política tenga el nombre y el apellido del presidente”, porque tiene que quedar claro que es una idea de él o que ganó. Pero también hay que decir que es un retroceso respecto a lo que era parte de un pacto político en donde no se podía hacer propaganda con políticas públicas.

Con la política social, por momentos, es indistinguible la comunicación institucional de la propaganda. No necesariamente es un avance; otros grupos que han recibido apoyos además de las personas mayores son claramente los jóvenes que estaban teniendo problemas para incorporarse al mercado laboral. No les gusta que se les llame ninis, pero en cualquier caso son jóvenes que ya han acabado su periodo como estudiante y no han entrado al mercado laboral. Es muy importante que el Gobierno haya decidido atender ese grupo, sin embargo, también hay muchas observaciones respecto a cómo funciona el programa, no a que el programa exista o no exista, sino a si efectivamente se está logrando que las y los jóvenes becarios se incorporen al mercado laboral; si las empresas que participan están jugando limpio (no están sub registrando o haciendo algún tipo de maroma administrativa).

**ST:** Decías que el motor durante el COVID en México no ha dejado caer el país han sido las remesas, por un lado; con todos estos programas y proyectos en Estados Unidos, que han que han permeado a la sociedad mexicana desde Trump y Biden; la segunda, la aceleración económica en Estados Unidos que nos está jalando y ha ayudado a que no nos hundamos. Ahora bien, en este primer bloque acerca de qué es el combate a la pobreza, se entiende como el común denominador, Luis Miguel, a la desorganización de la administración; luego, para irnos poco a poco, yo recuerdo todas estas estrategias económicas alrededor de esta idea de autonomía energética, la cual afecta en muchas líneas a todo el discurso que están lanzando a este sector el presidente.

**LMG:** Sería buenísimo distinguir lo que son las intenciones de los resultados. Si me preguntaras: ¿es una buena idea la soberanía energética? En términos generales, sí, pero

si la pregunta es: ¿la retórica de la soberanía energética se ha traducido en una reducción de la vulnerabilidad frente al exterior en materia energética? Claramente la respuesta es no. Estamos importando más gasolina, más petrolíferos; estamos tan conectados con países extranjeros en materia energética como estábamos en septiembre del año pasado, sin embargo, lo que sí ha cambiado es que estamos pidiendo a PEMEX y a la CFE cosas que ya no le estábamos pidiendo. Alguien dirá “eso es lo mejor que podemos hacer”, yo no estoy de acuerdo en eso por una razón, lo ideal es que PEMEX y la Comisión Federal de Electricidad tengan suficiente competencia privada para que de esa competencia generen eficiencia. La teoría económica dice “un mercado donde hay un jugador dominante, es un mercado que va a funcionar peor”.





**ST:** *La idea de este gobierno es estirar un poquito la liga para después emparejarse o tú piensas que otra vez se buscará regresar a este estado rector con dos empresas fuertísimas en el sector energético.*

**LMG:** La pregunta es buenísima y la respuesta es no sé. Uno pensaría que el gobierno quería dar un golpe de autoridad en muchos temas diciendo “el gobierno ha sido ausente, el gobierno ha sido omiso y acostúmbrense a que vamos a tener un Estado presente, un Estado que va marcando la pauta en muchas cosas”, pero por momentos (pienso en el caso del sector energético) en lugar de usar los brazos reguladores que tiene, quiere intervenir directamente a través de PEMEX y Comisión Federal de Electricidad.

¿Cuál es la diferencia? Si tú utilizaras, por ejemplo, la Comisión Reguladora de Energía, la Comisión Nacional de Hidrocarburos, la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de Energía para decirle al sector privado “oye, la neta estás ganando mucho más de lo que es justo, te voy a cobrar más impuestos, te voy a pedir participes más en el desarrollo regional, te voy a pedir que limpies el tiradero donde lo haya, porque no puedes generar riqueza y contaminar tanto”. El tema es que no tenemos tanto ese mensaje sino el “PEMEX se va a hacer cargo de lo que el sector privado no va a hacer”. ¿Cuál es el problema? La suma de inversiones totales por definición es menor. PEMEX y CFE tienen una capacidad financiera de determinado tamaño, que por definición es limitada y en sentido contrario, si el sector privado ve que el juego se está dando con dados cargados va a ir reduciendo su participación. Es verdad que, como dijo Rockefeller o como dicen que dijo Rockefeller, “el mejor negocio del mundo es una petrolera bien administrada, y el segundo mejor negocio es una petrolera mal administrada”. En cualquier caso, nadie puede entrar a participar en un mercado donde las reglas del juego no son sostenidas en el tiempo.

**ST:** *Ahí voy otra vez en estos dos puntos, pobreza y autonomía o soberanía energéticas. Los mensajes contradictorios de este gobierno y que las cuentas no le están saliendo. El tercer punto que podríamos también trabajar desde las promesas, cómo va y como debería, es este de los impuestos, con estas cuestiones ideológicas que también atacan a un sector importante de la población, va amarrado con el sector energético, esto de “los más ricos*

*tienen que pagar más". Estamos esperando todos una reforma fiscal importante. No se ha dado, no quiere subir impuestos este presidente. Sigue señalando, diciendo y al final de cuentas vemos lo mismo, Luis Miguel, van contra unos, pero a otros los siguen perdonando, con otros sigue habiendo condonación de impuestos. Hasta hace un mes yo pensaba que estaba valiendo queso, salvo esta propuesta nueva a la clase media que es lo del impuesto sobre la renta. ¿Cómo ves esto Luis Miguel?*

**LMG:** Uno de los rubros en donde la calificación tendría que ser aprobatoria es la recaudación. Ha mejorado. Tiene mucho que ver con meter presión fiscal; el propio procurador fiscal lo ha dicho con todas las letras "uno de los grandes problemas recaudatorios en México es que la gente empezó a perder miedo al fisco y llegamos a un punto en donde no se le tiene miedo a la autoridad fiscal".

Confieso que tengo sentimientos encontrados, porque cuando el presidente insiste en que no se necesita una reforma fiscal puesto que el principal problema es que se cobran mal los impuestos, en cierta parte tiene razón. Cuando tienes una informalidad de 60% en número de personas y del veintitantos por ciento del PIB, y te das cuenta de que una parte de esa informalidad no son los sospechosos comunes (no es el señor humilde que vende jugos, la señora con los tacos de canasta), sino grandes empresarios que ordeñan la economía a través de privilegios (a través del no cumplimiento), no es un disparate que el énfasis en estos tres años se haya dirigido a hacer más eficiente la recaudación y no tanto a una reforma.

No es que el sistema fiscal no pueda mejorarse, claramente hay mucho que mejorar desde el punto de vista del papel de los gobiernos locales. En América Latina, México es el país que peor cobra el predial, por ejemplo, como proporción del PIB. No quiere decir que todos y cada uno de los municipios lo cobren mal, pero en general se cobra muy mal. No tenemos ni siquiera el equivalente a una nota del funcionamiento de los catastros. Cada catastro funciona como se le da la gana. La discusión fiscal tiene dos grandes temas: uno, sobre reforma fiscal y dos, sobre eficiencia de la recaudación. Por otro lado, tenemos un tema enorme: lo fiscal que incluye gasto público. En México el gasto público es muy ineficiente, ya lo era antes pero ahora, por ejemplo, en los grandes proyectos emblemáticos (Tren Maya, refinería de Dos Bocas, aeropuerto) ni siquiera

se hace una evaluación de la rentabilidad social. Otra vez, regresamos a esta toma de distancia frente a los tecnócratas.

Básicamente la rentabilidad social lo que intenta es volver menos verborreica la discusión sobre un proyecto y, en la medida posible, anclarla a números de referencia. Cuando se dice que Dos Bocas es la octava maravilla, vista desde el mensaje del gobierno, la pregunta es ¿cuánto va a costar?, ¿cuánta riqueza va a generar?, ¿a quién le va a llegar la riqueza? Pongo como ejemplo a Dos Bocas porque en cosas tan simples como son empleos generados, hay una confusión entre los empleos que genera para la construcción y los que van a tener cuando esté operando. Una refinería, voy a decir una cosa obvia, no está hecha para generar empleos, son económicas, y aspiran a ser muy eficientes, con poco personal muy calificado y mucha tecnología.

Entonces, del gasto público que me parece relevante, interesante: el afán de cerrar la brecha de desigualdad entre los del sur y el norte. Pero de nuevo, si vamos a juzgar al Gobierno por sus intenciones, es una conclusión, si lo vamos a juzgar por los resultados es otra conclusión.

**ST:** *¿Cómo se está moviendo a México en su mercado externo?, ¿hacia dónde iría, dependiendo de las decisiones de su gobierno?*

**LMG:** México ya tiene casa en un barrio que es América del Norte. Por momentos a algunas personas no les gusta el barrio donde estamos y les gustaría estar en un barrio bolivariano. Creo que el chiste se cuenta solo ¿por qué tener de socio a Nicaragua, Venezuela y Cuba si puedes tener a Estados Unidos y Canadá? Además, hay una racionalidad económica que explica el T-MEC, nuestra pertenencia a este bloque económico. Pero hay otra parte, desde que se negoció el TLCAN en el '93, que aparece intermitentemente, te lo cuentan los negociadores de esos años, dicen "en Estados Unidos es normal que generales o expertos en seguridad estén en una mesa la discusión de temas económicos, porque se sobreentiende que lo económico es lo político". En México, parecería que queremos que todo esté tan compartimentado que incluso no hablan entre sí.

Entonces, tienes mucha razón cuando planteas la pregunta, dices "qué pasa si tú tienes un socio comercial del que depende dos tercios de tu PIB, más las remesas, y de repente,

se te ocurre que en lo geopolítico es una buena idea hacer guiños con los cosmonautas rusos, con el primer ministro chino, invitar al presidente de Cuba y sentar en tendidos de sol al embajador de Estados Unidos. Desde mi punto de vista, y no es un tema que sea fácil abordar, ¿cuánto margen tenemos para movernos fuera del bloque América del Norte?, ¿en qué temas lo podemos hacer?, ¿qué tan lejos podemos llegar en este acercamiento con China, con Rusia, incluso con otros países de América Latina? La verdad es que lo vamos a aprender sobre la marcha. No me atrevo a decir si son imprudencias o una genialidad.

A diferencia de otros temas en los que hay más información disponible y en los que puede haber un poco más de evaluación, en esto es muy pronto para hacer un juicio de valor.

**ST:** *Esto te lo pregunto porque a final de cuentas, con todo lo que estamos diciendo los que no tenemos conocimiento de economía pensamos ¿qué repercusiones va a haber de Estados Unidos contra México en lo económico? Nos gustaría saber.*

**LMG:** México depende de Estados Unidos más ahora de lo que dependía en 2018. Es una cuestión que es medible, con la inversión extranjera, con las remesas, con el comercio. De manera muy simple, la parte interna de la economía decreció y la parte de la economía que ha crecido es la que está en relación con Estados Unidos, por tanto, nuestro cliente principal pesa más en nuestra balanza de lo que pesaba hace tres años. Más allá de la retórica, estamos más unidos económicamente a Estados Unidos que nunca. Por un momento olvidémonos de todo lo que son mañaneras, mensajes, y veamos los números fríos: México depende ahora más de Estados Unidos que antes.

**ST:** *Ya para cerrar, Luis Miguel, con esto vimos un panorama de las promesas, de cómo las ha llevado a cabo, lo que ha acertado en la cuestión de recaudación; no hablamos de la propuesta a la clase media este guiño que hizo, que a mí me encantó, eso de bajar al 1% al 2%. Pero bueno, ya vimos en esta revisión más o menos qué prometió, cómo va caminando sus errores, la administración y ya para terminar, Luis Miguel, ¿qué debe hacer este gobierno, hacia dónde tenemos que dirigirnos?, ¿cómo ves el futuro?*

**LMG:** El Gobierno en resultados se parece mucho más a sus predecesores tecnocráticos de lo que le gustaría. Entrega muy malas cuentas en crecimiento, pero digamos que, no va tan mal, en algunos ámbitos incluso diría que va bien, cuando se trata de evaluarlo en términos de estabilidad. ¿Cuáles son los parámetros tradicionales de estabilidad? Tipo de cambio, inflación y balance fiscal (gasto público versus ingresos) y entre estos encuentras asociados conceptos como riesgo país. El riesgo país está relativamente estable.

¿Por qué digo esto? El gran problema para el gobierno en términos de resultados es que el crecimiento es el peor de todos los sexenios, incluyendo el de Zedillo. Se compensa por la estabilidad, pero si recordamos, hace exactamente ocho años, Videgaray tenía un diagnóstico de la economía mexicana antes de la llegada de Peña Nieto donde decía “tenemos estabilidad porque la inflación ya no es un problema, ya no es un tema de conversación, pero nuestro resultado económico ha sido mediocre en los últimos 30 años”. Eso sigue siendo válido ocho años después, a la mitad del camino de López Obrador. No tenemos nada que presumir en materia de crecimiento. Los mejores resultados son, curiosamente, los más controvertidos para un grupo de economistas de izquierda que le pide al Gobierno que sea menos neoliberal y más keynesiano.

**ST:** *Y ha sido más neoliberal al tener muy controlado el presupuesto de gobierno, bajando muchos presupuestos, recaudando más. Todo ese tipo de cosas. Luis, ya no te quito más tiempo. Con esto hay ya un panorama de lo que el Gobierno prometió y ha hecho. Aunque no sé a dónde vamos.*

**LMG:** Quizá valga la pena mencionar que lo que está ocurriendo en lo laboral es positivo, la reforma laboral que es parte de los compromisos del T-MEC, incluyendo la desaparición del *outsourcing*, democracia sindical, yo diría que es parte de lo positivo, la política de salarios mínimos. Lo positivo para mí es mirar más al sur; recaudación fiscal, equilibrio de las finanzas públicas y lo laboral. Es un desastre la inversión pública, el diálogo con el sector privado para la inversión, y el sector energético no pueden acabar bien. **N**



# “LA CAUSA MÁS FRECUENTE DE EMPOBRECIMIENTO FAMILIAR ES EL GASTO EN SALUD”

*Entrevista a José Ángel Córdova Villalobos*

**THAMARA VILLASEÑOR**

ILUSTRACIONES FRANCIA ÁGUILA (@FRANELOOPS)



La universalización del sistema de salud en México está aún lejos de ser una realidad. A pesar de los esfuerzos que se han hecho en pasadas administraciones federales, como la implementación del Seguro Popular para apoyar a las personas que no contaban con seguridad social, al desaparecer y cambiar de modelo con el Instituto de Salud para el Bienestar (INSABI), el rezago en materia de salud ha incrementado e impactado sobre todo a los que menos oportunidades tienen.

El ex secretario de Salud federal en la administración de Felipe Calderón, José Ángel Córdova Villalobos, advierte que se iba por buen camino porque se logró la disminución de la brecha entre la población y los servicios de salud preventivos y curativos. Sin embargo, todavía hace falta que las autoridades tomen en serio la urgente necesidad de invertir y manejar mejor los recursos en materia de salud, y caminar hacia un modelo en el que todos puedan contar con los servicios.

---

**Thamara Villaseñor (TV):** *El Seguro Popular nació para intentar abatir el rezago en la prestación de servicios, y mientras duró se logró reducir el gasto en salud de las personas con alto nivel de vulnerabilidad. Sin embargo, no se ha podido llegar a un sistema universal en salud ¿qué es lo que ha faltado para alcanzarlo?*

**José Ángel Córdova (JAC):** El camino era el correcto cuando el Seguro Popular se creó en el 2003, nos tocó aprobarlo en el Congreso de la Unión y en el 2004 ya empezó a tener recursos. Estaba perfectamente bien estructurado, particularmente desde el punto de vista legal; allí se determinaba cuál era su filosofía, cuáles eran sus bases económicas, cuál iba a ser su progresión para conseguir que más de la mitad de la población que no tenía un aseguramiento formal tuviera los servicios.

En 2012 prácticamente ya estaban incorporados un poquito más de 50 millones de personas. Llegaba una cuota específica al Estado en función del número de derechohabientes. Todo esto estaba perfectamente planeado, los derechos de los ciudadanos estaban establecidos, tenían un registro, una inscripción, un contrato con el que podían exigir, incluso, ser atendidos sin tener que pagar nada de lo que estaba contemplado.

En fin, era un sistema justo porque era proporcional a lo que se necesitaba, que además estaba soportado por algo que ahora ha sido diferente: la experiencia y el conocimiento del uso de sus recursos. Fue progresando muy bien, pero empezó a perderse al principio del 2019 que ya desaparece en la ley el Seguro Popular y lo convierten en el INSABI. Todavía es momento en que el INSABI no tiene sus reglas de operación bien diseñadas, empezó a ser un poquito irregular y

empezó a faltarle el dinero a los estados. Además de eso viene la situación de la pandemia del coronavirus y esto provocó un caos en muchos aspectos como ha sido el desabasto de medicamentos, en donde el rezago es enorme.

**TV:** *¿Estamos ahora más lejos de llegar a un acceso universal?*

**JAC:** Por supuesto, las razones son parte de lo que he mencionado, además de que el incremento presupuestal no ha sido como lo habían prometido, que iban a aumentar 0.5% de cada punto del PIB, y eso no ha sucedido. Si se quiere tener una cobertura universal se necesita estar en los porcentajes de inversión promedio de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). México invierte en el sistema público 2.7% del PIB, mientras que el promedio de los países con los que nos queríamos comparar, como Dinamarca o Suecia, están entre 8 o 10 puntos del PIB. Estamos a años luz.

**TV:** *De acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), "la carencia por acceso a los servicios de salud afectó principalmente a la gente en pobreza extrema, pasando de 16.2% a 28.2% de 2018 a 2020". ¿Qué se ha dejado de hacer para permitir que lleguemos a estas cifras tan preocupantes?*

**JAC:** El gasto más empobrecedor para cualquiera es en materia de salud. Cuando una persona tiene que gastar en salud, gasta mucho más de lo que puede gastar en cualquier otra cosa; entonces, es la causa más frecuente de empobrecimiento de las familias. Y si a eso agregamos que no se incrementó realmente el presupuesto, sino que se maquilló diciendo que se había incrementado; tomaron y gastaron la mitad del Fondo de Protección contra Gastos Catastróficos, que se había construido desde el 2004 hasta la fecha.

Había casi 100 mil millones de los cuales cincuenta mil ya se usaron, pero no había una proyección mucho mayor dentro del presupuesto. Después tienes un incremento en los gastos porque, además, ya sabemos que día a día esto requiere de más recursos ya que las enfermedades crónicas predominan; son las más caras porque no se curan y se van complicando más y más, y peor si la todas las bases y los programas de prevención no se fortalecen. Todas aquellas campañas para evitar la obesidad empezaron a desaparecer

por darle prioridad a la cuestión del coronavirus, que si bien era una emergencia y sigue siendo una emergencia, no se tenía previsto una mayor cantidad, se tuvieron que utilizar los recursos y ahora ni para una cosa ni para otra. Eso repercutió en los pobres que se volvieron extremadamente pobres.

Si se quiere realmente ayudar a la gente pobre (el presupuesto en salud) se necesita incrementar verdaderamente y de manera contundente cada año por lo menos, si no un 0.5, sí 0.3 del PIB; que vayamos creciendo un punto cada 3 años y así nos podríamos parecer a los países desarrollados quizás en 10 o 15 años; de otra manera, es demagogia, es una falacia.

**TV:** *En el sexenio donde participó se tuvieron varios esfuerzos para disminuir la obesidad, responsable de muchas enfermedades dentro del top ten de la mortalidad ¿qué ha faltado para lograr esta corresponsabilidad entre el sector salud y las personas para poder, si no revertir, al menos frenar esta curva de crecimiento?*

**JAC:** Cuando empezamos a ver el problemón que teníamos con la obesidad en México, en donde ya desde niños una tercera parte tiene sobrepeso u obesidad, se empezó a atacar en las escuelas. Las encuestas nacionales de salud y nutrición demostraron que se podía contener o revertir



---

parcialmente. Se hizo el cambio en el etiquetado pero no fue suficiente. Si no se hace un programa global, se incrementan los recursos y no se facilitan los programas de ejercicio físico (además de otras situaciones de impuestos) no será suficiente.

Hace falta una mayor conciencia. Si se está logrando una equis cantidad de millones o de miles de millones por impuestos al tabaco o a las bebidas alcohólicas o a los alimentos con calorías vacías, que eso se canalice para la prevención primero y después para la atención de las personas con enfermedades crónicas.

**TV:** *México recibió la pandemia covid 19 con un sistema de salud fragmentado y todavía en proceso de adaptación del INSABI. A esto le sumamos los altos índices de obesidad y enfermedades metabólicas que hicieron de la pandemia un problema mayor. ¿Cuáles son las principales causas de los resultados poco satisfactorios con la pandemia en nuestro país?*

**JAC:** La amenaza de la pandemia, cuando todavía no había llegado, se menospreció. Se dijeron muchas cosas equivocadas como que era un virus mucho más sencillo que el virus de la influenza y que no teníamos que preocuparnos, que nos abrazáramos, que nos besáramos, que no usáramos el cubrebocas, en fin, que no había ningún problema, que siguiéramos con las actividades normales y esto fue un error muy grave.

Claro que a nadie le gusta estar aislado, a nadie le gusta quedarse en su casa y no salir a divertirse. Evidentemente, si la autoridad dice y muestra con acciones que pueden hacer lo que quieran, pues todo el mundo va a vivir su vida como si no pasara nada. Hubo tiempo para aprender lo que estaba pasando, primero en China porque ahí empezó más de dos meses antes que en México, después ver las desgracias que nos notificaron los medios en Europa,

---

en donde gente se moría fuera de los hospitales, cosa que después vimos en México, y lo que pasó en Estados Unidos.

Hubo más de dos meses para irnos preparando y darnos cuenta de que no era cierto lo que habían dicho. Aceptando la equivocación hubieran dicho: “perdón, esto es más grave, hay que ponerse las pilas todos, hay que quedarse en su casa”. Se empezaron a establecer algunas acciones, no obstante algunas autoridades ni siquiera seguían usando el cubrebocas. Dijeron: “es que a mí no me pasa nada, yo tengo forma de protegerme de manera diferente”. La ciencia es muy clara y contra eso no podemos ir, pero el ejemplo también es muy fuerte y la gente humilde, la gente que no tiene educación dice, “yo hago lo que ese hace porque ese es el jefe, es el que manda, es el que tiene más impacto”.

Se perdió tiempo, se empezó a hacer aceleradamente la reconversión de los hospitales, pero las acciones para contener la llegada del virus fueron muy laxas. El virus no llegó solito volando, llegó con las personas que habían estado en los países donde estaba la epidemia. Llegaban al aeropuerto y ahí a veces los interrogaban, pero en general ni pruebas ni nada. Así, estas gentes se fueron a sus lugares de origen y empezaron a contagiar por todos lados. No hubo un sistema de detección y de control inmediato. Se empezaron a llenar los hospitales, a saturar, e incluso muchas veces ya no llegaban a los hospitales o no los aceptaban porque no había lugar.

**TV:** *El personal de salud ha sido uno de los grupos más golpeados en la pandemia, tanto por muertes como por exceso de trabajo, no contar con los suficientes trabajadores, con el suficiente equipo. ¿Cuáles son los retos para mejorar sus condiciones laborales?*

**JAC:** Ese es un trabajo interminable, esto tiene que estarse dando siempre. Seguir haciendo el esfuerzo para tener personal suficiente porque, si quieres dar cobertura universal necesitas tener todo, consultorios, centros de salud, hospitales, personal médico, de enfermería, de laboratorio, pagado dignamente, y esto necesita recursos.

Estamos teniendo o hemos tenido una de las mortalidades más altas en el mundo, amén también de lo lamentable que han sufrido nuestros médicos y enfermeras porque al principio y durante mucho tiempo no tuvieron la protección adecuada. Llegamos a ser uno de los países con mayor número

de muertes entre personal sanitario. La verdad que todo esto es lamentable.

Y volvemos al punto número uno, si no se invierte más en salud, no se puede hacer esto y además, los hospitales se van gastando, necesitan mantenimiento, remodelaciones, equipamiento. Si no se tiene una visión de que la salud es una inversión, va a ser difícilísimo llegar a tener lo que se requiere, y no es un gasto, porque es la mejor manera de invertir en el ser humano, tenerlo sano. Se requiere hacer una planeación a veinte años y seguir haciendo crecer el presupuesto destinado a todas estas áreas para así tener espacios, personal y material suficientes.

Esto no lo podemos hacer de la noche a la mañana, porque ahora con el retroceso que hemos tenido se va a tardar muchos más años para poder lograr esta cobertura. Si a eso agregamos la “buena intención” de que nadie pague nada, no se puede. Los hospitales tenían sus cuotas de recuperación que les servían para ayudar a solventar los gastos en personas que no podían pagar. La Ley General de Salud, en el artículo 37 establece que ninguna persona que no pudiera pagar, por sus condiciones económicas, iba a ser forzada a pagar. Pero hay gente que sí puede pagar y con gusto lo hace porque, además, los hospitales públicos en México, si hablamos de los institutos nacionales, por ejemplo, son la élite de la atención médica en el mundo. Se requiere tener estas cuotas compensatorias, poco pago que en muchos países del mundo se da, amén de que así se dedican más recursos públicos a la salud.

**TV:** *Un tema que se agudizó fue la salud mental. Con la pandemia se incrementaron los suicidios, los diagnósticos de trastornos de ansiedad, depresión, en todas las edades. No obstante, México apenas aporta alrededor del 2.5% del Producto Interno Bruto (PIB) a esta área. ¿En dónde hay que apretar para poder atender el tema adecuadamente y tomarlo en serio?*

**JAC:** La salud mental ha sido el “patito feo” de la atención sanitaria en todo el mundo, desgraciadamente. Fue un tema que nosotros también tomamos en cuenta en la administración del presidente (Felipe) Calderón. Se construyeron algunos hospitales con un diferente manejo de las personas; algunas eran clínicas donde ya no quedaban hospitalizados, sólo los pacientes graves. Se reforzó

el personal, se incrementó el presupuesto; estábamos en menos de 2% y la idea era seguir creciendo, hasta tener por lo menos, como los países desarrollados, 5% de inversión en salud mental del presupuesto en salud. Pero si el presupuesto de salud es insuficiente, el presupuesto de salud mental lo es aún más.

Se discrimina mucho al enfermo mental porque no es el enfermo que va y exige. En otras patologías los enfermos exigen sus medicinas, exigen sus tratamientos porque es su derecho, sin embargo, muchas veces las familias de personas que requieren atención psicológica los esconden, les da pena y es algo que no debería suceder; son personas que pueden mejorar, que pueden estar bien, que puede seguir desarrollándose casi en la normalidad.

Hicimos muchísimas unidades médicas que eran como centros de salud, pero dedicadas a salud mental, como se hicieron también dedicadas a las adicciones. Desgraciadamente a veces los intereses políticos van por otro lado y no se le da seguimiento a eso. Afortunadamente muchas de estas unidades están actualmente funcionando, pero sí se requiere que no se olvide cuáles son los problemas prioritarios, como las enfermedades crónicas, salud mental, el problema de adicciones, para que tengan un sitio específico donde ser atendidas y no que se mezclen ahí, entre la bola como todos.

**TV:** *Usted fue protagonista durante la pandemia por influenza AH1N1 en 2009, mientras era secretario de salud. ¿Qué papel jugó México en ese entonces ante el mundo y qué papel cree que está jugando con la pandemia actual?*

**JAC:** En aquel tiempo adoptamos nuestra responsabilidad. Sabíamos, porque la Organización Mundial de la Salud (OMS) es muy clara al decir que cuando hay la presencia de una enfermedad nueva, especialmente infecto contagiosa, que si al cabo de tres días Secretaría de Salud local no llega a saber de qué se trata o a reconocer el germen que lo está provocando, tienen que dar un aviso obligatorio a la Panamericana de la Salud (OPS), que es la que nos corresponde. Actuamos así, cuando empezamos a tener casos que no reconocíamos, se hizo una revisión; las neumonías que se estaban viendo en los hospitales no correspondían a las neumonías habituales para un mes de abril, porque la influenza normalmente tiene su pico en enero y febrero, un poquito

en diciembre, pero ya en abril estaban llegando jóvenes muy graves y eran intubados.

Cuando empezamos a ver esto, y sobre todo, cuando también había publicado el Centro de Control de Enfermedades (CDC) que en Estados Unidos ya tenían casos así, pero no dijeron que había un virus nuevo, nosotros solicitamos el apoyo de Canadá para que nos hicieran la secuenciación del virus. Al día siguiente mandamos mil quinientas, dos mil muestras, (nos dijeron) es un virus nuevo, es AH1N1, pero no como el estacional que ya conocíamos.



Había que actuar de inmediato, le informé al presidente Calderón y me dijo: "hay que hacer lo que hay que hacer, no vamos a esperar a ver cómo nos va y que tanto se mueren". Alertamos, avisamos a la OMS, a la OPS, obtuvimos un gran apoyo; equipamos, porque hasta antes de la influenza AH1N1, el diagnóstico se hacía por inmunofluorescencia, una técnica que tenía era como un volado, 50% de posibilidades de atinarle o no. Ahora ya con la prueba PCR existe la certeza de si era el nuevo AH1N1 o si era el antiguo o eran otros virus de la influenza.

A todas las personas que tenían un síndrome parecido a influenza se les hacía la prueba. No se escatimaba en gasto, se hicieron medio millón de pruebas en 6 meses y así pudimos saber quiénes sí tenían y quienes no tenían.

Se actuó como se debió de actuar ante una contingencia por un germen no conocido. De repente se criticó porque se dijo que se abusó, pues era mejor abusar y contener para después ir para adelante, a decir: "pues sí está muy grave, ahora sí se van a estar todos en su casa", como pasó con el coronavirus.

**TV:** *La tan esperada vacuna llegó, pero en nuestro país todavía no se ha llegado a los índices deseados. ¿Qué faltaría para tener un mayor éxito en la vacunación y cuál es el paso que sigue una vez que se llegue a este índice?*

**JAC:** Lo primero es seguir acelerando la vacunación, porque todos los días escuchamos que han llegado millones de vacunas, no entendemos por qué tiene que haber ese rezago, si ya se tiene un calendario de recepción, dos, tres millones, sería lo máximo que debería de estar almacenado de vacunas.

Sí hay que reconocer que el trabajo del canciller fue muy bueno para poder conseguir la cantidad de vacunas. Sin embargo, México es un país muy grande, ciento veintitantos millones de habitantes y el trabajo tiene que continuar para poder cubrir a la mayor cantidad de población lograr esa inmunidad de rebaño tan deseada y así controlar la enfermedad.

Ahí no se debe escatimar en el gasto, si hay que invertir más pues hay que invertir más, porque son vidas que se van a salvar. También espero que llegando el medicamento que ya está probado que funciona, haya la posibilidad de tener el acceso a él, porque la pugna entre los países que lo producen y la capacidad económica a veces lo dejan a uno

atrás, pero que podamos tener acceso a ese medicamento y ya nos podemos emparejar.

Aquí, lo que no debió haber sido fue centralizar y controlar la vacunación a nivel del gobierno federal. Sí se debe tener una gestión, vigilar a todos los estados, pero hay que darles la libertad puesto que tenían y tienen esas capacidades, lo han hecho por años. Durante las Semanas Nacionales de Salud cada estado se encargaba de aplicar sus vacunas y había controles muy buenos, ahora se pudo haber hecho así, pero después lo politizaron, dijeron que iban a usarlo con otros fines y desgraciadamente eso echó a perder las cosas.

Por otro lado, que ya se permita la importación de las vacunas. Hay mucha gente que puede pagar su vacuna, y tan es así, que muchos mexicanos se fueron a vacunar a Estados Unidos. Estamos hablando también por la necesidad que va a haber en muchos casos de una dosis más, una segunda o tercera dependiendo del esquema que hayan llevado, eso hay que tenerlo en cuenta.

Esto no se va a acabar este año, en los años siguientes hay que seguir contando con que esta debe ser incorporada al Esquema Nacional de Vacunación y que, cuidado y sigamos descuidando las otras vacunas, porque ha habido una disminución de la aplicación de las otras vacunas que están en el plan de salud desde hace años, de las cuales teníamos ya porcentajes de vacunación altísimo y cuyas enfermedades están regresando, como el sarampión, la tosferina.



**TV:** *A casi dos años de la pandemia por covid 19, con más de 280,000 muertes registradas en México, ¿qué podemos esperar para 2022?*

**JAC:** Yo esperaría que haya recursos y la relación comercial para poder comprar el antiviral que está por ser autorizado por la FDA en Estados Unidos y que si lo autoriza la Comisión Federal de Protección contra Riesgos Sanitarios (COFEPRIS), no hay que hacerse tan complicada la vida.

Sí se tienen que ir previendo las vacunas contra coronavirus que se tienen que aplicar, a quién se le tiene que aplicar, completar los esquemas para realmente pensar en que este problema ya pueda ser desarraigado de nuestro país.

**TV:** *¿Qué recomendación le da a la gente en cuanto a seguir con las medidas?*

**JAC:** Hay que tener en cuenta que mientras no esté totalmente controlado, deben seguir las medidas que se han dado, de distanciamiento social, de no hacer reuniones en lugares cerrados, de portar el cubrebocas todo el tiempo cuando está fuera de casa, de lavarse las manos frecuentemente, usar alcohol gel frecuentemente, nos va a ayudar no nada más para evitar contagios de coronavirus, sino también de influenza y también de muchas infecciones gastrointestinales. Hagámoslo por nosotros, y por los demás también porque hay mucha gente que es más vulnerable. Podemos asegurar que han muerto entre 500 y 600,000 mexicanos, son familias que se han quedado solas. Ojalá y no perdamos esta visión.

Las vacunas son buenas, los laboratorios son confiables, entonces vacunemos todos por el bien de todos y cuidémonos también. Así vamos a evitar dolor, sufrimiento y gastos también porque muchas veces, aunque tengan derecho a hospitales los gastos no alcanzan a cubrirse por lo carísimo que es la atención de un enfermo. **N**

---

**LAS VACUNAS  
SON BUENAS, LOS  
LABORATORIOS  
SON CONFIABLES,  
ENTONCES  
VACUNEMOS TODOS  
POR EL BIEN DE  
TODOS Y CUIDÉMONOS  
TAMBIÉN**

# LA DESTRUCCIÓN DE LAS INSTITUCIONES CULTURALES

## ENTREVISTA A NICOLÁS ALVARADO

**CARLOS LÓPEZ DE ALBA**

*Ilustraciones: Karla Nuño (@lakarlysta)*

**Nicolás Alvarado** cuenta con un amplio currículum dentro del ambiente cultural, desde la creación literaria hasta la gestión cultural, pasando por la producción, conducción y dirección de distintos espacios en la televisión mexicana, así como en el teatro. Fue miembro fundador y subsecretario de Imagen Institucional del partido político Democracia Social, así como de la Comisión Ciudadana de Estudios Contra la Discriminación. Al día de hoy continúa su trabajo en la compañía Teatro de Babel y de su festival internacional de dramaturgia contemporánea "DramaFest", director de la productora de contenidos Apóstrofo, es además, columnista de Milenio y asesor de la Presidencia de FIL Guadalajara, así como miembro del Salzburg Global Seminar. Es debido a su experiencia que le pedimos nos compartiera su perspectiva respecto al camino que ha tomado México durante este sexenio respecto al ámbito cultural.

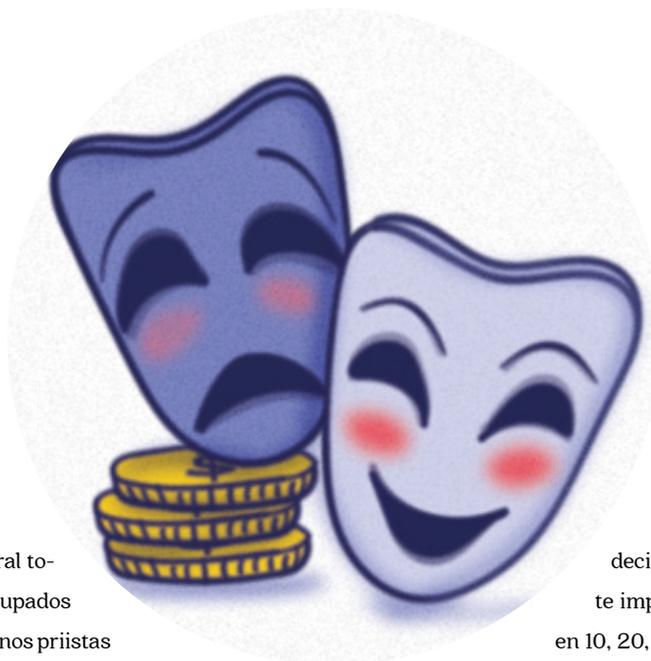
---

**CARLOS LÓPEZ DE ALBA (CLA):** *¿Cuál es el sentido y la orientación de la política cultural del Estado mexicano en lo que va de este sexenio?*

**NICOLÁS ALVARADO (NA):** La política cultural del Estado mexicano ya no es un accesorio, lo fue durante muchas administraciones, es decir, nunca hubo un gobierno en nuestro país que concibiera la política cultural como un factor de construcción de ciudadanía.

Nunca se pensó que la política cultural fuera algo que estimule el pensamiento crítico o una concepción de ciudadanía activa, que permita interpelar y dejarse interpelar por la realidad; siempre fue concebida por sucesivos gobiernos priistas o panistas, como un accesorio. Es decir, como un asunto que estaba bonito, que suponía hacer unos conciertos, unas exposiciones, unas cosas "lindas" y no mucho más.





En la comunidad cultural todos estábamos muy preocupados por esa visión de los gobiernos priistas y panistas que concebían la política cultural como un accesorio. Creo que eso estuvo detrás del gran pregono de legitimidad que le dio la comunidad cultural a Morena, es decir, hubo un gran entusiasmo por una parte mayoritaria de la comunidad cultural ante la candidatura de Andrés Manuel López Obrador y ante la posibilidad de que este gobierno (por lo que el mismo partido decía) tuviera a la cultura como una prioridad. Alejandra Frausto durante la campaña presentó un esbozo de política cultural, un saque que llevaba a pensar que buscaba, sobre todo, llevar la cultura a las comunidades indígenas y rurales; este parecía el gran proyecto de Alejandra Frausto. Algunos otros no necesariamente pensábamos que ese era el mejor proyecto posible, nos parecía a algunos, desde la oposición, un proyecto un poco criollo, es decir, un proyecto vertical, que buscaba concebir la cultura como un patrimonio de una elite que tenía que ser compartido de manera un poco condescendiente hacia unidades marginadas. Sin duda había margen para la discusión y sin duda había acusaciones desde el campo más cercano a Morena, a esta visión de ser elitista, a esta visión tecnocrática.

La discusión quedó sepultada por una razón muy sencilla, el proyecto de Alejandra nunca pudo tener lugar. El Ejecutivo federal lo que hizo fue sepultar ese proyecto y cualquier otro; no hay ni chance de discutir cuál es la mejor visión posible de la política cultural en nuestro país. Lo vimos el año pasado, el proyecto de cultura comunitaria, que era el proyecto principal de la Secretaría, vio su presupuesto reducido a cero, quiero

decir que no le hicieron un recorte importantísimo, no es que bajó en 10, 20, 50 por ciento, es que quedó reducido a cero.

Por otra parte, los mecanismos que habían existido hasta entonces de financiamiento a la cultura, como el FONCA, el programa de apoyos a proyectos culturales de La Cámara de Diputados, los famosos etiquetados como FIDECINE, FOPROCINE, fueron total y absolutamente desaparecidos, fueron reducidos a una pequeña bolsa que vive en PROFEST, una bolsa mucho más pequeña que la anterior, con reglas de operación opacas y cambiantes, con una participación muy entusiasta y presente de la Secretaría de Hacienda, que tienen doble asiento. Es decir, los criterios de asignación de los recursos tienen más peso por parte de las autoridades hacendarias que por parte de las autoridades culturales. Ahora, ante la desaparición del FONCA, todavía nos preguntamos: ese organismo que lo sustituye ¿qué reglas de operación tiene? Nadie lo sabe.

Ante la asfixia presupuestal, el proyecto de cultura comunitaria no existe y los viejos mecanismos de financiamiento a la cultura han sido reducidos al mínimo. Lo que vemos es un presupuesto de cultura que dedica su 25 por ciento (que se refrenda en la propuesta de PAT 2022 que ha mandado el Ejecutivo) a Proyecto Chapultepec, que es un proyecto, a mi juicio (y a juicio de una parte mayoritaria de la comunidad cultural), propagandista y no cultural; eminentemente centralista; un proyecto que busca la creación de "infraestructura cultural", en la demarcación que tiene más infraestructura cultural en todo el país.

Había un discurso en pro de la descentralización por parte del Presidente de la República cuando era candidato, hoy en día su política cultural se traduce en una hipercentralización. La idea es hacer una línea de museos en su mayoría propagandísticos, en la demarcación que ya de por sí hoy tiene más infraestructura cultural, mientras tienes en todo el país un sistema de teatros del IMSS, en donde muchas veces no hay tramoya o consola o no hay luces; mientras tienes muchas ciudades importantes en el país sin un solo teatro o sin biblioteca; mientras tienes muchos museos sin colección como el museo TAMUX, en Ciudad Victoria, Tamaulipas. La gran propuesta de política cultural del gobierno federal es crear un museo militar en el Proyecto Chapultepec o crear una sala de arte contemporáneo en proximidad del museo Tamayo, no demasiado lejos del MUAC y cerca del JUMEX. La política cultural ya no es un accesorio en este gobierno, simplemente ha sido erradicada por completo.

**CLA:** *Pero esta erradicación cultural se da en un gobierno que proviene de diferentes idearios de izquierda, para quien fue tan importante la cultura ¿por qué ha sucedido eso?, ¿qué se fracturó?*

**NA:** Considero que lo que se fracturó fue la izquierda, y esto viene de antes, el problema está en la construcción del PRD. El PRD provenía al mismo tiempo de una serie de emanaciones de izquierda marginales y plurales, pero auténticamente de izquierda y de una parte muy importante del PRI, en donde había una vertiente claramente socialdemócrata encarnada por Porfirio Muñoz Ledo, y dentro de ella una más proclive al nacionalismo revolucionario encargada por Cuauhtémoc Cárdenas y había de todo, incluyendo a personas que no eran de izquierda, pero que se habían salido del PRI porque ahí tenían una oportunidad de supervivencia política.

El PRD en sí mismo ya era un pastiche, difícilmente era un partido de izquierda. En términos en que pudieran entender los social demócratas alemanes, o los socialistas franceses, o los comunistas cubanos, era un champurrado, en donde había de todo, como en botica. ¿Qué sucede a partir de eso? Andrés Manuel López Obrador, con un proyecto claramente de raigambre nacionalista revolucionaria, transitando así a una visión populista, aprovecha su liderazgo para dejar vacío

ese cascarón del PRD y se lleva una parte importantísima de este a Morena. Así, parte de esa izquierda se pierde, ¿dónde están *los chuchos*? Pues siguen en el PRD, o ¿dónde está Amalia García? Está en Movimiento Ciudadano, ¿dónde está Salomón Chertorivski? Está en Movimiento Ciudadano; es decir, se pierden varias de las mejores partes de la izquierda, las pierde Morena, se quedan en el PRD o se van a MC o dejan de hacer política partidista.

Entonces tenemos ahí un partido de raigambre nacionalista revolucionaria que busca construir un proyecto personalista, caudillista que gira en torno a un solo hombre que no tiene realmente una idea de mundo, es decir, ¿cuál es la ideología del obradorismo? Es López Obrador ¿cómo es posible que la corriente ideológica lleve el nombre del caudillo? Alguna vez mi padre decía que el priismo era un peronismo sin caudillo. Qué buena definición. En efecto, el peronismo se llamaba así porque su caudillo era Perón y ahí habían desde expresiones de extrema izquierda hasta de extrema derecha, pasando por todas las de en medio. Con el obradorismo sucede un poco lo mismo; el objetivo fundamental de Morena, de este movimiento, es llevar la visión de Andrés Manuel López Obrador al poder. Esa visión no es necesariamente de izquierda, es una visión que lo que busca de manera fundamental es crear una narrativa binaria dicotómica en donde por un lado están ellos y por el otro los malos, los conservadores, los fifís, la mafia del poder, los neoliberales que son los responsables de todo lo malo que sucede en este país, pero ahí cabe gente de izquierda, derecha, centro, social demócrata, liberal, comunista, etcétera; es todo aquello que no lo apoya y es muy fácil llenar esa bolsa. Todo aquello que es “no yo” y luego hay una bolsa que es “yo”, es una bolsa de todo aquello que apoya el obradorismo, que recibe muchos calificativos encomiables, pero que no necesariamente tiene una visión con la que uno pueda describir a la social democracia, al socialismo, al comunismo, a la democracia cristiana o a cualquier corriente ideológica conocida, porque no son ideológicos los fundamentos de esa corriente; es un movimiento que lo que busca es perpetuar una hiperconcentración del poder en un líder providencial.

A partir de esto, es muy difícil pensar que haya una visión de izquierda de la cultura, cualquier cosa que ello signifique, porque hay varias versiones de izquierda en la cultura. En el

proyecto “Cuarta Transformación” creo que hay una visión instrumental de la cultura, la parte de izquierda de la raigambre de Morena, permitía decir: “nosotros somos de izquierda, por tanto, estamos por la cultura”, sin que hubiera en sí una propuesta concreta en esos términos.

A mí me tocó revisar con atención la propuesta de cultura de Morena en el pasado proceso electoral, como dicen en inglés *full disclosure*. Me tocó coordinar los trabajos de redacción de la plataforma de la coalición Por México al Frente en el proceso electoral federal de 2018 y claro, era una plataforma que le tocaba discutir, interpelar; había un catálogo de buenas intenciones con una visión prodiga hacia las comunidades indígenas y rurales. No había realmente una visión de políticas públicas basadas en evidencias sujetas a resultados; había más bien un discurso conmovedor, que ni siquiera pudo sobrevivir porque no es una prioridad para el gobierno del presidente.

Andrés Manuel López Obrador, a la hora de asignar recursos, le interesa mucho más financiar a los servidores de la nación, a “Jóvenes construyendo el futuro” o a todos estos programas sociales que buscan constituir aparatos. No es un gobierno que busca construir ciudadanía; a partir de estas variables, lo de la izquierda parece fundamentalmente retórico, como ha quedado claro en otros temas como política económica, sanitaria o social.

**CLA:** *¿Cómo ves esa ausencia de política cultural? ¿Eso dónde nos deja? ¿En un impasse de desarrollo cultural hasta el 2024?*

**NA:** Eso parece, en efecto. Creo que Sergio Mayer fue una de las grandes e inesperadas sorpresas de Morena y además no solo de Morena, sino de toda su narrativa. Fue un gran presidente de la Comisión de Cultura, su defensa de los presupuestos culturales, de iniciativas como EFIARTES, de la posibilidad de legislar apoyos para la economía creativa fueron muy vigorosas, pero no fueron respaldadas por su partido. Por desgracia, esas leyes quedaron en meras iniciativas que valdrían la pena tratar de retomar en un congreso, que por desgracia, tiene nuevamente mayoría de Morena.

No hay verdaderos incentivos legislativos para la iniciativa privada, para invertir más en cultura y además, no existe una visión del empresariado mexicano

que promueva específicamente la inversión en cultura; vemos que esta parece tener un compromiso con la educación, la salud, ambos dignos de celebración, pero no parece tener compromiso con la cultura.

Creo que las empresas mexicanas que tienen un compromiso con la cultura se cuentan con los dedos de las manos y están abocadas a temas muy específicos. Televisa financia fotografía, Jumex financia arte contemporáneo; es hiper preciso lo que hace cada una de ellas, quizás la gran decepción sería BBVA, tiene un presupuesto no desdeñable en el llamado proyecto Bi, fondos concursables para proyectos culturales, que es una iniciativa digna de enorme encomio, pero es la decepción. La mayoría de empresas que operan en México no tienen la promoción cultural como ejes de sus estrategias de mercadotecnia con causa de responsabilidad social, entonces no parece tener una tasa de éxito muy alta de ese lado.

En paralelo pasa una cosa que es muy importante, en nuestro país hay una comunidad cultural extraordinariamente vigorosa y no lo digo por quedar bien o por ser buena onda, México es una potencia literaria, editorial no, nuestra industria editorial es pequeña, pero si se revisa el último número dedicado a jóvenes escritores latinoamericanos de *Granta*, se puede ver que hay muchos escritores mexicanos en esa lista. México es una potencia en términos de arte contemporáneo, si se ve lo último que ha sucedido en las Bienales de Venecia, es asombrosa la gran cantidad de mexicanos que hay. Por otra parte, México es una potencia cinematográfica, no me refiero solo a *los mojados* del cine que son Iñárritu, Cuarón y Del Toro, sino también a directores como Reygadas o Michel Franco, que siguen trabajando en México y que tienen reconocimiento internacional.

Lo que me esperanza mucho es que los creadores mexicanos han sido lo suficientemente versátiles e imaginativos con los pocos fondos públicos concursables que hay, los pocos apoyos de la iniciativa privada mexicana que hay o saliendo a buscarse una vida en otros países. Mantener viva la cultura mexicana es extraordinariamente encomiable. Sin embargo, esa lucha se hace cada vez más cuesta arriba, es decir, que en este sexenio sí ha habido una producción mexicana importante es un *tour de force*. ¿Cuántos años más

resistirá la creatividad mexicana en ese sentido? Me temo que no muchos; hay un capital que se está jugando en este momento. Hubo la suficiente construcción de una industria cinematográfica, de una comunidad literaria, de una comunidad teatral, de un circuito de galerías en sexenios anteriores para que todavía esto se mantenga vivo, vigoroso y pugnaz, pero creo que eso eventualmente se va a terminar mientras el Estado mexicano no contemple la política cultural como una prioridad.

**CLA:** *¿Crees que hubo gestión de la pandemia en materia cultural o de políticas culturales?*

**NA:** México tiene un problema histórico que ha sido abordado por muchos académicos y que fue un eje de la propuesta de la coalición Por México al Frente en el proceso electoral federal pasado, este es la seguridad social para los creadores. En México la comunidad creativa no tiene acceso a la seguridad social. La industria de la construcción sí; si eres albañil, ingeniero, si realizas cualquier trabajo en esta industria el patrón tiene la obligación de darte seguridad social mientras estás trabajando en esa obra, incluso unos meses después. Eso no sucede como productor de teatro; ahí no hay ninguna ley que me obligue a darle seguridad social a mis actores o a mis técnicos. Yo cumplo con pagar los salarios, pero, ningún mecanismo me permite darles seguridad social temporal, aunque yo lo quisiera hacer; no hay mecanismo jurídico que me permita brindarles esa prestación.

Esa es una laguna legislativa que existe hace muchísimo tiempo, nunca ha habido un programa de protección de prestaciones de seguridad social para la comunidad creativa mexicana. El capítulo más descollante de esto es el capítulo tres mil, en el que cobran muchos funcionarios de la Secretaría de Cultura. Si ni siquiera tienen prestaciones, ni seguridad social los trabajadores de la propia dependencia, mucho menos los actores, escenógrafos, trabajadores de las galerías.

No existiendo esto, la comunidad cultural está particularmente indefensa, no tiene ninguna protección de ninguna contingencia, llega esto y mientras otros gobiernos nacionales, estatales, alcaldías en el mundo destinan una gran cantidad de recursos, a invertir en apoyar estas comunidades vulnerables en la pandemia, lo que hace México es construir una convocatoria en donde se da un dinero de unos pocos

miles de pesos a aquel que mande un video para subir a redes. Eso permite vivir un mes o dos meses; llevamos 18 meses de pandemia. Después de este tiempo los cinco, quince o treinta mil pesos que suponga un apoyo de “Contigo a la distancia” no son suficientes para mantener a una persona empleada en un escenario donde las temporadas de teatro abren y cierran, las ferias del libro o de arte contemporáneo no se celebran, es decir, fue dejada básicamente al garete la comunidad cultural durante la pandemia.

Ahora, déjame entender a la Secretaría de Cultura, pues “tampoco puedo hacer milagros, con qué dinero”. La asfíxia presupuestal a la Secretaría de Cultura, al sector cultural ha sido terrible, porque básicamente el Presidente de la República tiene a la Secretaría de Cultura gestionando el Proyecto Chapultepec, que es básicamente su mausoleo, mayor gloria y esplendor. En esos términos, aunque haya una comprensión de los funcionarios culturales de la terrible situación que enfrentamos en la comunidad, no hay recursos para ayudarlos.

Creo que tiene que ver con un proyecto de nación, que considera que no solo la comunidad creativa o la producción cultural, es accesoria, sino que no debe ser responsabilidad del Estado; es una visión fundamentalmente neoliberal de la producción cultural. Por cierto, esa visión es muy exitosa en otros países como Estados Unidos y Chile. En estos existe un



entramado de leyes que incentivan la participación de la iniciativa privada en cultura, entonces depende de fideicomisos, patronatos, donativos deducibles de impuestos, de todo un entramado legislativo que permite la participación vigorosa de la iniciativa privada en cultura. Sin embargo, esto no existe en México; es el peor de los dos mundos posibles porque es la instrumentación de un modelo rabiosamente capitalista, con unas leyes absolutamente nacionalistas y esto hace un mundo verdaderamente infernal para la comunidad cultural.

**CLA:** *¿La prioridad sería volver a reivindicar la cultura de ese lugar?*

**NA:** Yo creo que necesitamos un gran ejercicio de parlamento abierto, porque además me parece que el Legislativo es el poder desde el cual debería originarse la idea acerca de qué es una política cultural en un Estado del siglo XXI. A partir de eso, se debería generar una visión de Estado, cuando digo de Estado significa, no de gobierno; no es la visión de Morena, PRI, PAN, sino la visión del Estado mexicano acerca de para qué sirve la política cultural y de cómo se financia y eso debería traducirse no solo en leyes, sino en desarrollo institucional.



Lo que ha hecho este gobierno es fundamentalmente destruir las instituciones de cultura y no sustituirlas. Desaparece FONCA, FIDECINE y FOPROCINE, sustituyéndolos simplemente por unas bolsas de dinero menos, sin reglas de operación clara que funcionan un poco como dádivas, ya que la visión fundamental de este gobierno es centralizar la producción cultural y generar una cultura de Estado, lo cual no es propio de un Estado democrático.

A partir de eso, lo primero que debemos entender es cuál es la política cultural de un Estado moderno en el siglo XXI, a partir de eso se necesita generar leyes; como una ley de industrias creativas, de mecenazgo; volver a regular los mecanismos de financiamiento de los creadores, decir qué va a existir en lugar del FONCA, FIDECINE y FOPROCINE; volver a regular los apoyos a festivales; determinar hasta donde PROFEST funciona, hasta dónde no y de ahí generar legislaciones y políticas públicas transversales. Además, considerar en qué medida a la Secretaría de Economía le deberían de importar las industrias creativas y no solo a la Secretaría de Cultura; qué porcentaje del PIB aporta eso y qué estímulo merece en términos fiscales, banca de desarrollo, etcétera. A partir de eso, generar una política cultural.

Mientras esté Morena en el gobierno y además ostente la mayoría en el Congreso, eso será extraordinariamente difícil, porque eso no es prioridad para ese proyecto. Creo que esto será un sexenio basado fundamentalmente en la resistencia y la supervivencia, quedan algunos pocos resabios de apoyos públicos a la cultura, cada vez más difíciles de concursar, más trabas, pero los creadores siguen pugnando por ellos; creo que han surgido movimientos muy rigurosos de resistencia de la comunidad cultural, organizaciones como MOCCAM. No vivimos del aplauso y han sido extraordinariamente valerosas en su activismo. Así que creo que vale la pena seguir las apoyando y creo que es una admonición para la actividad cultural; para hacer un ejercicio de ciudadanía más consciente, crítico y vigoroso; del no entusiasmarse por el primer señor o señora que les hablan bonito, sino de tratar realmente de entender el nivel de interlocución y de detalle en las propuestas de legislación y de políticas públicas que tiene cada partido a la hora de construir una política cultural. **N**

# Imago

---

Una ventana, un atisbo, para asomarse a los conceptos, principios y estructuras de la democracia, sus agentes y escenarios.

---

Infografía: ¿Qué son y para qué sirven los partidos políticos?

---

INVESTIGACIÓN Y DATOS:  
JENIFER HINOJOSA CORREA

ILUSTRACIONES: URIEL TERRIQUEZ  
@URIEL\_TERRIQUEZ

# ¿QUÉ SON Y PARA QUÉ SIRVEN LOS PARTIDOS POLÍTICOS?

Son entidades de interés público, integradas por un grupo de personas asociadas libremente, unidas por los mismos principios e ideales, organizadas con el objetivo de tener un espacio que represente sus intereses y exprese sus necesidades como sociedad y así poder incidir y ser parte de los procesos políticos para la toma de decisiones.

Además, fortalecen y fomentan la participación de la ciudadanía en la democracia representativa y el papel que desempeñan en los procesos electorales para elegir un representante político es fundamental.

NOBIS // N° 08



Son los principales articuladores entre la sociedad y el Estado, ya que ponen en el debate público temas que afectan a la ciudadanía; y favorecen la construcción de condiciones más igualitarias y justas para las personas, pues cada partido, en congruencia con sus principios e ideologías defiende sus banderas de lucha representando a distintos sectores sociales nutriendo la participación desde enfoques de inclusión.

Uno de los fines principales de los partidos políticos es llegar al gobierno, para lograrlo, deben significar para el electorado una alternativa capaz de resolver las principales demandas sociales. Las agendas que impulsan, promueven transformaciones importantes para la sociedad y mantienen el equilibrio de los pesos y contrapesos en el ejercicio del poder. Además, figuran como un factor importante para la formación política de las y los ciudadanos y educarlos en materia de democracia, coadyuvan a generar mayores niveles de cultura democrática y de participación, lo cual es indispensable para la edificación del sistema político y las formas de gobierno.



Según la Ley General de Partidos Políticos (LGPP) la organización de ciudadanos que pretenda constituirse como partido político nacional debe informar de tal propósito al INE en el mes de enero del año siguiente a la elección presidencial. Los requisitos mínimos para la integración de un partido son:

- Celebrar asambleas por lo menos en 20 entidades o en 200 distritos electorales.
- Que en estas asambleas participen 3,000 afiliados por entidad o bien 300 por distrito electoral.
- Se debe constatar que en las asambleas no participen organizaciones gremiales.



La misma ley establece en su artículo 94 entre otras cosas que, si no participan en un proceso electoral ordinario, si no obtienen mínimo 3% de la votación válida emitida, o si dejan de cumplir con los requisitos necesarios para obtener el registro, pueden perder el mismo.

Actualmente, en México hay siete partidos políticos con registro nacional.

- Partido Acción Nacional (PAN).
- Partido Revolucionario Institucional (PRI).
- Partido de la Revolución Democrática (PRD).
- Partido Verde (PVEM).
- Partido del Trabajo (PT).
- Movimiento Ciudadano (MC).
- Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA).





# Ars Nova

---

Una palestra para la difusión de los temas, problemas y discusiones en cualquier área de las humanidades y las ciencias sociales.

---

“Hacer política no es una regalía: es un instrumento al alcance de todos para un mundo mejor”. Entrevista a Clemente Castañeda Valencia

---

JESÚS ISAAC PRECIADO LÓPEZ  
Y CARLOS LÓPEZ DE ALBA



# "HACER POLÍTICA NO ES UNA REGALÍA: ES UN INSTRUMENTO AL ALCANCE DE TODOS PARA UN MUNDO MEJOR"

*Entrevista a Clemente Castañeda Valencia*

*Jesús Isaac Preciado López y  
Carlos López de Alba*

ILUSTRACIONES: JIMENA MASCAREÑO (@MIMESHY)

Una de las voces más congruentes con la defensa de la vida democrática, la lucha por la salvaguarda de los derechos sociales y estudiantiles y por la garantía de la participación ciudadana es la de don Clemente Castañeda Valencia, precursor de la izquierda en México y uno de los primeros líderes de oposición en Jalisco desde su juventud estudiantil en el '68 hasta sus participaciones políticas como candidato a diputado local, federal y al Senado, hasta su regiduría en el ayuntamiento de Guadalajara.

Oriundo de Tamazula de Gordiano, Jalisco, ha sido líder estudiantil, ex dirigente del PRD en Guadalajara, ex presidente del Consejo Político Estatal de dicho partido y Presidente del Consejo Consultivo de Movimiento Ciudadano, Clemente Castañeda Valencia habla para NOBIS de la vida política contemporánea de México, compuesta de un basamento de partidos, movimientos, asociacionismos, rupturas, alianzas y liderazgos dentro y fuera de las agrupaciones políticas e

instituciones, que nos han llevado a un sistema democrático resistente pero inacabado, sostenido en un andamiaje sexenal en el que la ciudadanía tenemos cada vez un rol más protagónico en la defensa y consolidación de la democracia.

**NOBIS:** *Vivimos un tiempo de transición en la manera de hacer política donde la regulación jurídica y la corrección política no solo son forma sino fondo, ¿qué diferencia hay de su época como estudiante y como político?*

**Clemente Castañeda Valencia (CCV):** Las leyes tienen una función social, es decir, más allá de su praxis jurídica, son mecanismos de manipulación en el ejercicio del poder político sumamente importantes. Las leyes son la cristalización, en la experiencia, de las relaciones de poder político; se aplican en función a quien tiene el poder en turno. Cumplen un rol de dominio. Por ejemplo, hay algunos proyectos políticos aberrantes que hemos tenido en las últimas fechas como resultado de esto. El derecho se vuelve entonces un instrumento

de dominación política, de sometimiento; pero también tiene un carácter liberador donde a través de la vía democrática se logra, de manera pacífica, el ejercicio del poder.

Sin embargo, durante mi tiempo de estudiante, la mentalidad era que sólo mediante los movimientos revolucionarios podríamos conseguir la democracia. Así que uno tenía que estar en la línea de batalla. Cuando sucede lo de Salvador Allende en Chile, que llega al poder mediante el ejercicio de una democracia pacífica, hay un proceso de rectificación, pero tuvimos nuestras dudas, todavía era muy temprano para pensar que tuvo éxito. Y, dicho y hecho, se vino el movimiento civil en Chile.

**NOBIS:** *Se requería valor e inteligencia para ser abiertamente comunista y, más aún, estar en un ala de la izquierda, pero no comunista u obrera. Esta resistencia, ¿fue una convicción o fue un reducto al que se vieron obligados?*

**CCV:** En ese momento fue una necesidad. Año con año durante las elecciones en filosofía cuando había un candidato que se opusiera a los mandatos de la Federación de Estudiantes de Guadalajara (FEG), a través del departamento de Educación Pública el director del Departamento, inscribía a más alumnos exclusivamente para ir a votar el día de la elección. En 1965 éramos 75 alumnos en total en las tres licenciaturas (Letras, Filosofía e Historia), actualmente hay 400 aproximadamente en cada una de ellas; alumnos que tienen la pretensión de dedicarse a la vida académica por la vía del humanismo. Antes éramos 75 en total contra todo el aparato de la FEG que no permitía que hubiera nadie por encima de ellos.

**NOBIS:** *Entonces, como estudiantes, la ex Facultad de Filosofía y Letras era el único reducto de resistencia política a pesar de que eran tan pocos, ¿no había otro escaparate?*



**CCV:** Era la única instancia que no estaba bajo el control absoluto de la FEG. Entonces, el reto era meter en cintura a la Facultad de Filosofía y Letras, porque eran los únicos que no estaban de acuerdo con los mecanismos de control de la mafia universitaria. En ese momento había una muy clara subordinación de lo político a lo académico. No soportaban el desafío. Y los estudiantes vivían indignados ante la falta de libertad. Estábamos permanentemente vigilados en la universidad. El control era estricto, absoluto, al igual que a nivel federal.

El hecho de que la sociedad estudiantil haya demandado libertad de expresión era debido a que el régimen de Díaz Ordaz era un régimen represor, donde no se soportaba la crítica. Por eso buscábamos maneras de hacernos escuchar; teníamos un periódico que financiamos por nuestra cuenta, se llamaba *Lobos*, a través del cual compartíamos nuestro pensamiento. Queríamos mecanismos de resistencia. Teníamos una revista que se llamaba *Idea*, ahí publicaron Jorge Amador, Gloria Becerra, Benjamín Preciado Solís, entre otros. Luego hicimos *Praxis*, y yo hice una revista de aniversario de la Preparatoria 3 de la Universidad de Guadalajara.

**NOBIS:** *¿Qué facultades estaban involucradas en el movimiento del '68?*

**CCV:** La Facultad de Filosofía y Letras fue la única que pudo sacar adelante el proyecto de apoyo a los estudiantes de la Ciudad de México, porque la Facultad de Economía, la de Comercio y Administración, y la de Ciencias Químicas fueron paradas por la FEG. Nosotros actuamos a tiempo.

Durante esos tiempos la vida académica ya era difícil, no teníamos profesores preparados y mucho menos especializados. Los abogados, sin tener ningún tipo de formación y algunas veces sin terminar la licenciatura, impartían todas las materias. Hasta que recurrimos a traer a profesores de la UNAM e incluso de fuera; vinieron entonces Adolfo Sánchez Vázquez, marxista y poeta; León Felipe, poeta español. En ese entonces García de Quevedo fue nombrado rector y acudió a la facultad, aprovechó para hacer la propuesta de que tanto los egresados como los estudiantes tuviéramos la oportunidad de impartir cátedras a los estudiantes de bachillerato y a partir de ahí se hizo el compromiso, hasta la fecha.

**NOBIS:** *Se dice que los revolucionarios terminan de dos formas: millonarios o muertos, pero usted ni una ni otra.*

**CCV:** Sí, mataron y desaparecieron a varios compañeros de la Facultad, después del movimiento. Los que sobrevivimos nos hicimos profesores. Luego nos expulsaron. El documento que me dieron decía “El nombramiento expedido a favor de Clemente Castañeda Valencia deja de surtir efecto (a la tal fecha) por así convenir a la buena marcha de la institución” así decía, y lo firma el rector de la Universidad de Guadalajara, Ignacio Maciel Salcedo.

Yo me reintegro después de lo del '68, hasta 1974. Regresé por una invitación de Aceves Fernández, alias “El Canario” que fue director del jurídico de la Universidad de Guadalajara y también director de la Prepa 3 después de Rodolfo Flores Zaragoza. Un día estábamos platicando en el café Madoka y me dice “¿usted no estaba en la universidad?”, a lo que respondí: “no, nos corrieron”. Y en seguida agregó: “no, no me diga eso, usted tiene que estar en la universidad, dando clases ¿qué le parece si lo invito a que se incorpore a mi escuela para que dé clase de filosofía?” Le dije, “mire con mucho gusto, pero no me van a aceptar, porque estoy en la lista negra”. Fue bajo su propia cuenta y riesgo, así desde el ayuntamiento de Zapopan me invitaron para que fuera director de Promoción Cultural, durante el mandato del alcalde Ángel Romero Llamas. En esa instancia fundé la Orquesta Sinfónica de Zapopan.

**NOBIS:** *Desde esta perspectiva, ¿cómo ha cambiado la manera de hacer política en la universidad, desde y fuera de los partidos? ¿O seguimos igual, donde todo es muy vertical, sin una doctrina sólida, por conveniencia?*

**CCV:** Tuve una experiencia política en el PRD, donde fui candidato a diputado federal, a diputado local, en dos ocasiones candidato al Senado de la República, candidato a la presidencia municipal de Guadalajara, fui el primer regidor de la izquierda perredista en Jalisco —antes solo estaba Horacio García Pérez por el PSUM. Cuando en Jalisco se inicia la participación real de izquierda fue por la necesidad de tener candidatos para estar en la escena política, la necesidad de manifestarse ideológicamente, con un pensamiento crítico diferente al que se había tenido, pues hasta entonces para hacer política tenías que ser del PRI. Porque la izquierda en

el país estaba proscrita; había, de parte del gobierno federal, mediante la Secretaría de Gobernación, un decreto para la prohibición de la participación política del Partido Comunista Mexicano.

Entonces, como te decía, teníamos la necesidad de participar, de decir lo que se tenía que decir y eso pasó de las aulas a la vida pública. Estuve en la inauguración del PRD en Guadalajara, como observador. En el '91 me invita Gilberto Parra, exalumno, a ser candidato a diputado federal. Era la primera incursión de la izquierda en la vida política de Jalisco. Hicimos campaña con nuestros propios recursos. Al final obtuvimos solo 4% de la votación debido a que en la sociedad no había (ni hay) una formación teórica que permita dar un discurso de convencimiento para enrolar, para incorporar la sociedad a la vida o la práctica políticas de la izquierda, no la hay.

**NOBIS:** *El germen de la democracia contemporánea en la izquierda latinoamericana dista mucho de su doctrina, tenemos*



*varios casos de regímenes de izquierda que terminaron en fracaso recientemente, ¿dónde estamos en México en este ámbito?*

**CCV:** Vivimos una democracia incipiente. Falta una base crítica que haga posible analizar la realidad presente o de un momento determinado históricamente, y falta, aún más, la capacidad de admitir, rectificar y de superar nuestros errores en el ejercicio del poder, que es lo que está pasando ahorita. Sabemos que el capricho lo determina la obsesión, la carencia de ser un elegido. No hay una consistencia teórica que permita estructurar un discurso atractivo y que ese discurso se pueda comunicar a los demás de manera sencilla clara y coherente.

Decía González Casanova acerca de la democracia en México, tenemos una Constitución que es una chingonería, de las más importantes, de las más reconocidas en el mundo, casi al nivel de la perfección, habla del voto desde la transparencia en las urnas, de organismos electorales no alineados al Estado, pero en el fondo el problema es la falta de correspondencia entre lo que se dice y lo que se hace. Ese es el problema fundamental de la democracia mexicana que sigue vigente y es un vicio.

Ahora, la izquierda en México no está en Morena. Lo que sí está es la obsesión del poder y luego la visión del poder desde una concepción patrimonialista. Hay personajes a través de la historia que buscan un espacio de poder político. En México, hoy en día quien manda en la República Mexicana es Andrés Manuel López Obrador. Él estima que el país es suyo, vive en su palacio, él es el que reclama, a quien se le ponga en frente, en nombre de México: al Papa, a España. Es decir, una actualización de la historia universal en función de un dictador. Porque tiene un perfil que encaja perfectamente en los lineamientos y las características principales de un dictador.

**NOBIS:** *Don Clemente, bajo el contexto de los movimientos estudiantiles y el asociacionismo político, ¿dónde queda hoy el papel de la juventud y de la ciudadanía frente a estructuras políticas tan hegemónicas?*

**CCV:** La ciudadanía es la víctima de la visión patrimonialista del poder. La víctima de la obsesión al poder. ¿Cuál es la función o la aspiración que puede llegar a tener en la actualidad? La oportunidad de ampliar el pensamiento crítico, saber cómo funcionan los mecanismos de poder para estar en

condiciones de transitar a un espacio liberador o libertador y ejercer sus derechos como ciudadanos. Sin embargo, para llegar a esto hay que tener en cuenta que la vida empírica determina la manera de pensar, así que la única manera de alcanzar este pensamiento crítico es mediante la experiencia. Es decir, involucrarse. En algún momento el poder que está ahí arriba será sustituido, tiene una naturaleza transitoria.

Los cambios han de ser cualitativos en donde se dé primero una toma de conciencia y luego el ejercicio de un esquema que permita la accesibilidad al poder. Hay que tener un proyecto para llegar al poder y conservarlo todo el tiempo posible. Porque si no hay una propuesta se te va a venir todo abajo.

**NOBIS:** *Para terminar, ¿cuál cree que es la deuda histórica de los partidos políticos actuales?*

**CCV:** Hacer de la política un espacio de quehacer creíble. La propuesta de los partidos políticos y de los sujetos políticos individuales es elaborar un discurso que llegue a la población de cara a las necesidades y demandas más pedidas: seguridad, respeto y trabajo. Hay una idea en antropología que dice: “el hombre no puede vivir su vida sin expresarla, y las varias maneras de expresión poseen una vida propia que sobrevive a la mera existencia individual y efímera del hombre”. ¿Por qué el hombre crea la cultura? Porque es una necesidad de perpetuarse en la existencia.

Los partidos políticos deben tener una plataforma teórica, una doctrina bien conformada que los haga creíbles. Luego un desempeño de acuerdo con su discurso teórico, una correspondencia que mencionaba Pablo González Casanova, acerca de la democracia en México, empatar la visión con la práctica política. Si no hay esa relación de correspondencia, estamos hablando por hablar.

Hacer política no es una regalía, se puede hacer política en cualquier ámbito de la vida. La política debe ser una escuela entre las relaciones humanas. En ese sentido hacemos política en la escuela, en la familia, en las organizaciones sociales, con nuestros amigos, de manera permanente. Es un instrumento al servicio de la transformación y del ideal de un mundo mejor, siempre y cuando seamos personas y sociedades honestas que nos manejemos libremente para que esa pretensión de ser sea condicionada por la libertad. Muchas gracias. **N**

**HACER POLÍTICA NO ES UNA REGALÍA, SE PUEDE HACER POLÍTICA EN CUALQUIER ÁMBITO DE LA VIDA. LA POLÍTICA DEBE SER UNA ESCUELA ENTRE LAS RELACIONES HUMANAS**





# Un toque de salud

para detener el Alzheimer



En Movimiento Ciudadano desplegamos **NOBIS** como un instrumento de reflexión, análisis y discusión de temas de la agenda pública actual. Los textos publicados son abordados desde la tesitura de la transparencia, la rendición de cuentas y la lucha anticorrupción; así como desde la cultura democrática, el empoderamiento político de las mujeres, la cultura de la paz, la igualdad sustantiva y la participación ciudadana en todas sus vertientes. Bienvenidas y bienvenidos todos.

